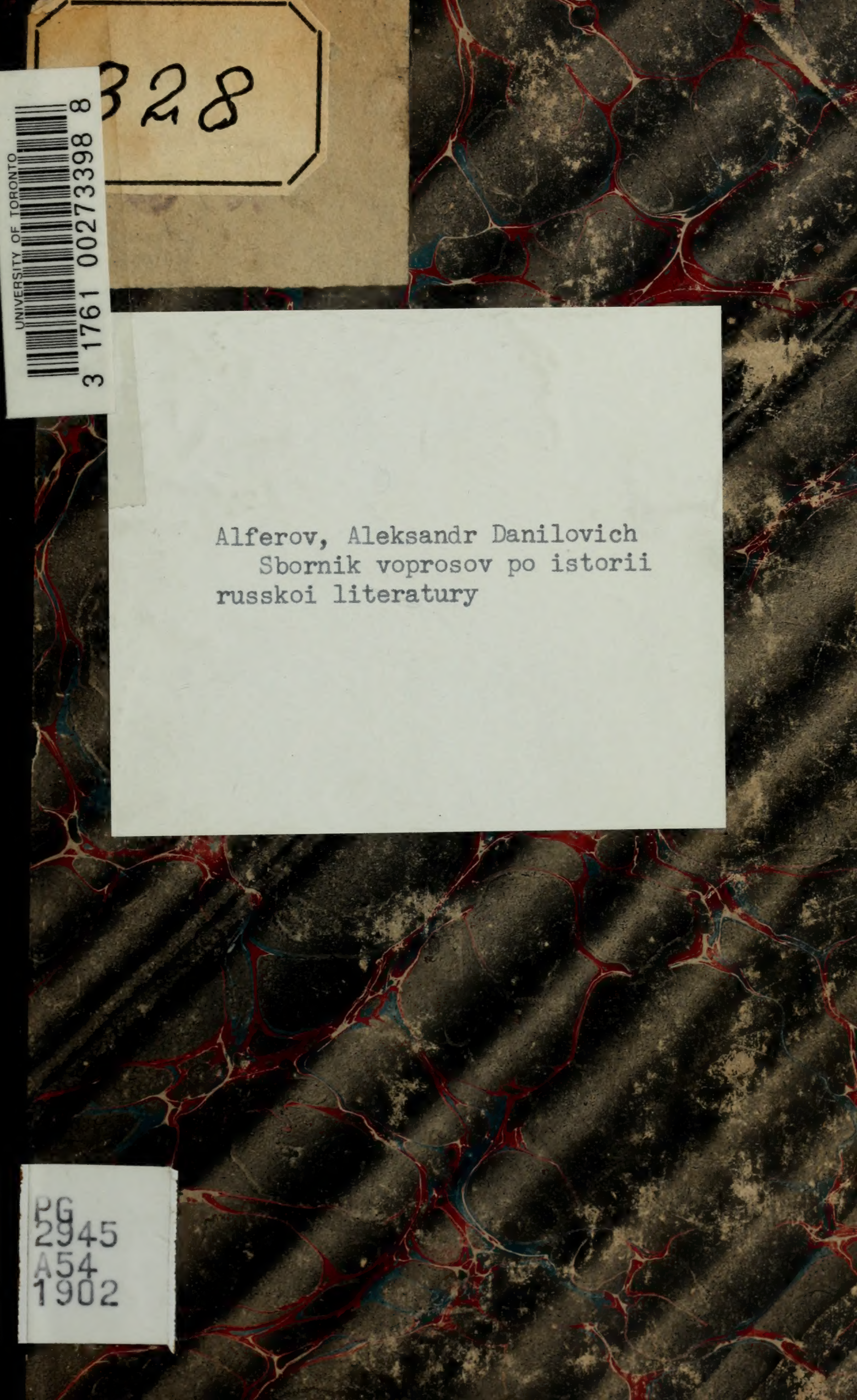
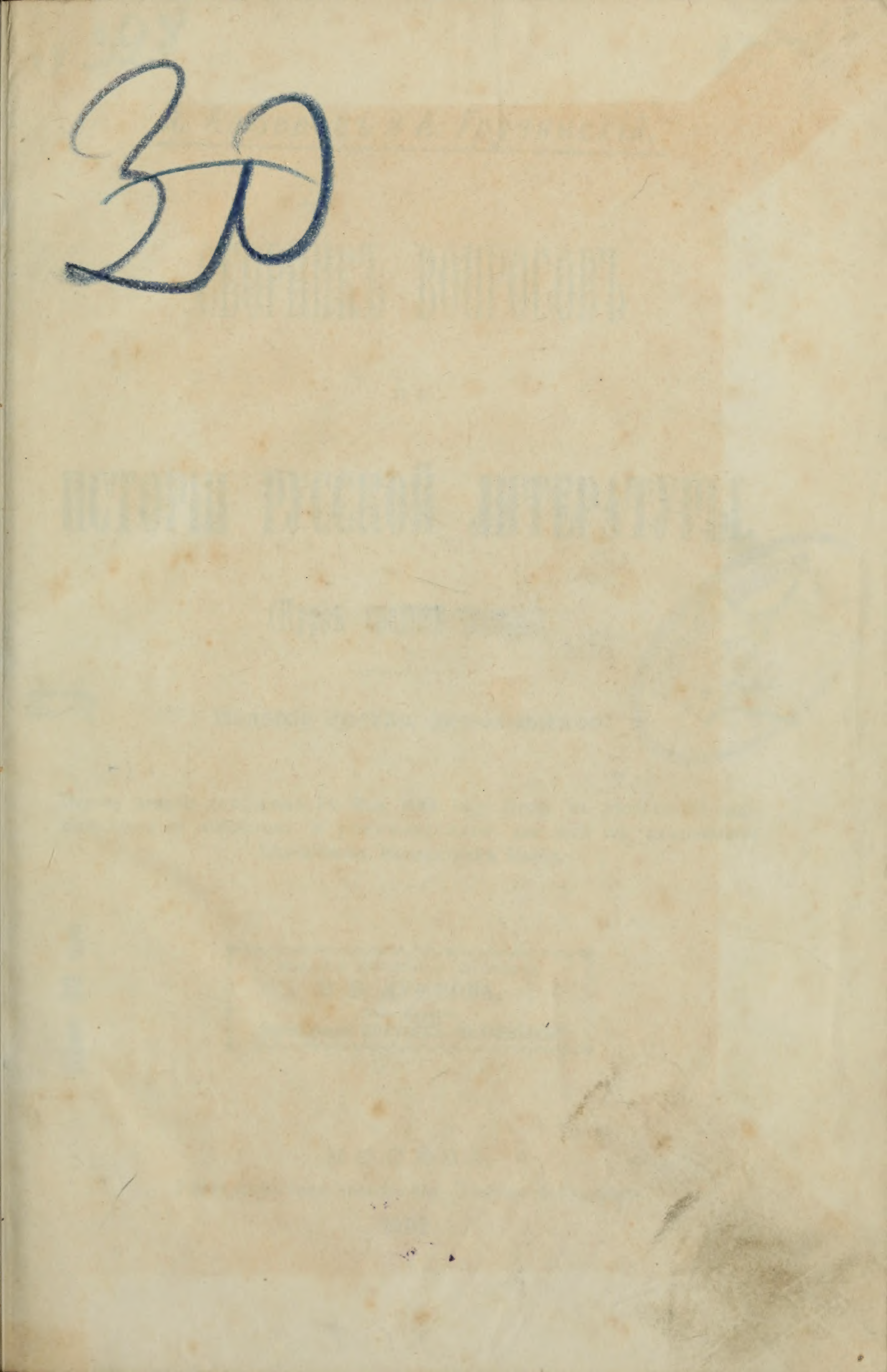

328
UNIVERSITY OF TORONTO
3 1761 00273398 8
Alferov, Aleksandr Danilovich
Sbornik voprosov po istorii
russkoi literatury
PG
2945
A54
1902


30

А. Алферовъ и А. Грузинскій.

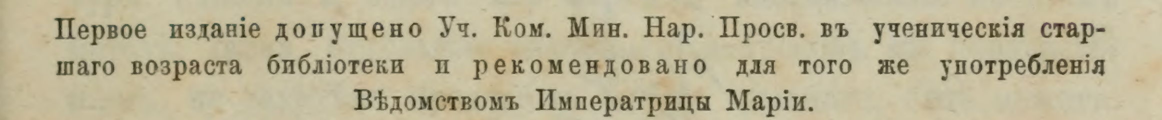
СБОРНИКЪ ВОПРОСОВЪ

по

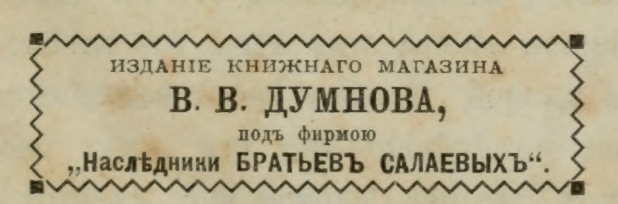
ИСТОРІИ РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.

(Курсъ средней школы).

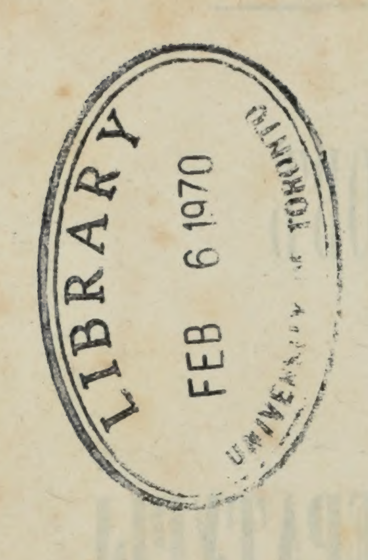
Изданіе третье, дополненное.


Первое изданіе допущено Уч. Ком. Мин. Нар. Просв. въ ученическія старшаго возраста библіотеки и рекомендовано для того же употребленія Вѣдомствомъ Императрицы Маріи.

Цѣна 30 коп.


ИЗДАНІЕ КНИЖНАГО МАГАЗИНА
В. В. ДУМНОВА,
подъ фирмою
„Наслѣдники БРАТЬЕВЪ САЛАЕВЫХЪ“.

МОСКВА.
Университетская типографія, Страстной бульваръ.
1902.



Дозволено цензурою. Москва, 19 октября 1902 года.

Предлагаемый сборникъ есть результатъ продолжительной преподавательской практики авторовъ въ различныхъ учебныхъ заведеніяхъ Москвы. Составители назначаютъ его отчасти для учащихся, отчасти для тѣхъ своихъ товарищей по спеціальности, которые держатся одного съ ними метода преподаванія русской литературы, т.-е. кладутъ въ основу занятій близкое знакомство ученика съ литературнымъ произведеніемъ и его сознательную работу надъ этимъ произведеніемъ при помощи поставленныхъ преподавателемъ вопросовъ. Этотъ методъ не новъ, но онъ еще не былъ проведенъ послѣдовательно черезъ весь гимназическій курсъ, и подобнаго пособія не имѣется въ нашей педагогической литературѣ. Стоюнинъ, одинъ изъ первыхъ настаивавшій на этомъ методѣ, давая отдѣльные образчики вопросовъ къ произведеніямъ, не захотѣлъ предлагать ничего цѣльнаго, быть можетъ, потому, что не считалъ цѣлесообразнымъ навязывать учителю въ готовомъ видѣ то, что должно явиться результатомъ самостоятельной работы его надъ матеріаломъ исторіи литературы и надъ педагогической своей задачей. Дорожа и въ знаніяхъ ученика только тѣмъ, что онъ пріобрѣлъ своимъ личнымъ умственнымъ трудомъ при помощи учителя, и мало цѣня то, что усвоено въ видѣ готовыхъ обобщеній изъ книги или со словъ учителя, Стоюнинъ, конечно, въ еще большей степени считалъ обязательнымъ такое же отношеніе къ дѣлу со стороны самого преподавателя. Это, разумѣется, безспорная истина, и составители менѣе всего думали о томъ, чтобы

предложить учителю нѣчто такое, что освобождало бы его отъ самостоятельной постановки курса. Но они полагали, что исполненная ими работа не лишена значенія для преподавателя. Не говоря уже о молодомъ, начинающемъ преподавателѣ, и для учителя съ извѣстной опытностью и съ установившимися пріемами всегда интересенъ и нерѣдко поучителенъ чужой опытъ, чужая постановка дѣла. Далеко не каждому изъ насъ приходится одинаково равномѣрно и обстоятельно продумать и проработать весь курсъ цѣликомъ; мы всѣ зависимъ въ этомъ отношеніи и отъ степени личнаго интереса къ тому или другому періоду русской литературы, и отъ случайностей университетской подготовки, и отъ доступности научныхъ пособій, болѣе всего, быть можетъ, — отъ слабой выясненности въ нашей педагогикѣ самой задачи среднеобразовательнаго историко-литературнаго курса. Въ самомъ дѣлѣ, кому изъ насъ вполнѣ ясно, что такое долженъ представлять изъ себя этотъ курсъ, чѣмъ онъ объединяется и что отличаетъ его, съ одной стороны, отъ простого прохожденія отдѣльныхъ литературныхъ памятниковъ, а съ другой — отъ научнаго университетскаго курса исторіи литературы? Да и въ самой манерѣ знакомить съ тѣмъ или другимъ писателемъ нѣтъ почти ничего опредѣленно выработаннаго. Какъ извѣстно, эта неопредѣленность задачи нашла себѣ выраженіе въ неустойчивости нашихъ школьныхъ программъ, которыя за послѣднія 30 лѣтъ нѣсколько разъ мѣняли основной характеръ курса, доходя даже до попытки удалить изъ школы исторію литературы и водворить на ея мѣсто другой учебный предметъ — исторію языка. Въ послѣднее время, повидимому, становится очевиднымъ, что необходимо вернуться къ исторіи литературы, но благодаря этимъ колебаніямъ вопросъ объ истинномъ характерѣ историко - литературнаго курса остается зыблющимся и неяснымъ. При такихъ обстоятельствахъ появленіе цѣльной системы курса, продуманной

и проведенной на практикѣ, можетъ имѣть нѣкоторое значеніе. Авторы вовсе не считаютъ ея законченной, но думаютъ, что пустить ее въ педагогическій оборотъ полезно для выработки новой, болѣе совершенной системы, или, во всякомъ случаѣ, для выясненія задачъ этого предмета. Преподавателю же, которому предлагаемая постановка курса будетъ симпатична, книжка, надо надѣяться, сбережетъ и силы и время.

Составителямъ казалось, что изданіе подобнаго сборника теперь даже особенно своевременно. Уже въ середины истекающаго столѣтія въ педагогической русской и иностранной литературѣ высказываются мнѣнія о необходимости обращенія учащихся не къ однимъ только учебникамъ исторіи словесности, а прежде всего къ самимъ литературнымъ произведеніямъ, входящимъ въ историческій обзоръ этихъ учебниковъ; эта глубоко вѣрная мысль въ срединѣ нашего столѣтія была еще почти неосуществима, такъ какъ цѣна сочиненій русскихъ выдающихся писателей превышала обычныя средства, которыя можетъ затрачивать на учебныя пособія и наша школа, и наше учащееся юношество. Иностранцы очень скоро откликнулись на эту сознанную потребность своей школы дешевыми школьными изданіями своихъ родныхъ писателей. Нельзя сказать, чтобы и въ литературѣ нашихъ школьныхъ изданій не было попытокъ въ томъ же направленіи: дешевыя изданія сочиненій лучшихъ писателей, выпущенныя Стоюнинымъ, Водовозовымъ, Вейнбергомъ, Чудиновымъ, Поливановымъ и др., представляютъ часто очень хорошія пособія въ этомъ отношеніи. Пятидесятилѣтніе литературные юбилеи, для многихъ писателей нашихъ уже миновавшіе, дѣлаютъ ихъ сочиненія совершенно доступными для огромнаго большинства читателей; наконецъ, обычай наиболѣе распространенныхъ журналовъ предлагать своимъ подписчикамъ въ видѣ преміи полныя собранія сочиненій лучшихъ авторовъ — все это даетъ возможность съ увѣренностью сказать, что современное учащееся

юношество всегда можетъ имѣть подъ руками оригинальное сочиненіе русскаго автора. Попытки нѣкоторыхъ учебниковъ давать сочиненія русскихъ писателей къ изложеніи теперь представляются уже устарѣвшею ненужностью, если даже не вреднымъ педагогическимъ пріемомъ. Каждый по опыту знаетъ, что никакое изложеніе никогда не можетъ ни уловить, ни замѣнить непосредственнаго воздѣйствія и весьма цѣннаго впечатлѣнія, которое даетъ оригиналъ. Каждый преподаватель, кромѣ того, знаетъ, что подобныя изложенія отталкиваютъ ученика отъ оригинала, такъ какъ, предварительно познакомившись съ содержаніемъ поэмы, драмы, повѣсти и т. п. по изложенію учебника, учащійся утрачиваетъ интересъ къ чтенію самаго оригинала. Сверхъ того, подобныя изложенія, давая обыкновенно уже готовую точку зрѣнія, сильно ослабляютъ самостоятельную работу мысли ученика надъ произведеніями родной литературы.

Вотъ почему мы думаемъ, что въ настоящее время соотвѣтствовало бы осуществимымъ потребностямъ нашей школы учебное пособіе, которое направляетъ русское учащееся юношество къ самостоятельной работѣ мысли надъ русскими литературными произведеніями.

Пособіе составлено такъ, что можетъ быть дано прямо въ руки ученику и служить ему руководствомъ во время чтенія литературныхъ памятниковъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ готовымъ конспектомъ къ разсказу учителя. Книжка можетъ быть полезна также для того, кто занимается изученіемъ литературы безъ посторонней помощи; ея вопросы будутъ направлять самое изученіе и помогутъ сводить его результаты въ опредѣленные итоги.

Наконецъ, вопросы сборника могутъ быть пригодны какъ темы для письменныхъ работъ или какъ матеріалъ для литературныхъ бесѣдъ.

Сборникъ обнимаетъ собою весь гимназическій курсъ рус-

ской словесности въ его настоящихъ предѣлахъ (кончая Лермонтовымъ и Кольцовымъ), и въ основу его положены общеупотребительныя школьныя руководства и пособія, т.-е. Хрестоматія Буслаева и изданія Чудинова — для допетровскаго періода; Историческая хрестоматія Галахова и отдѣльныя изданія такихъ произведеній, какъ, напримѣръ, «Недоросль», — для XVIII вѣка; для XIX же вѣка — главнымъ образомъ произведенія писателей не въ хрестоматическихъ отрывкахъ, а въ цѣломъ ихъ видѣ. Относительно историко-литературныхъ свѣдѣній составители считались до извѣстной степени съ ихъ объемомъ и выборомъ въ учебникахъ Порфирьева, Караулова и Незеленова. Такая связь съ опредѣленными пособіями нисколько не обязывала составителей буквально слѣдовать имъ во всемъ; ниже читатель увидитъ, какія особенности отличаютъ предлагаемую систему курса какъ по выбору матеріала, такъ по освѣщенію отдѣльныхъ памятниковъ или цѣлыхъ періодовъ и направленій. Слѣдуетъ замѣтить, впрочемъ, что составители старались возможно рѣже затрогивать въ своихъ вопросахъ такіе факты и выводы, которыхъ нельзя было бы получить изъ внимательнаго разбора самихъ произведеній. Въ тѣхъ же (довольно рѣдкихъ) случаяхъ, когда нужные выводы или свѣдѣнія по необходимости приходилось давать въ видѣ готоваго очерка, и составители не удовлетворены были почему-либо данными учебниковъ, они указывали обыкновенно дополнительные источники въ соотвѣтствующихъ мѣстахъ: такъ какъ подобные очерки дѣлаетъ самъ преподаватель, онъ, конечно, не затруднится этими указаніями.

Что касается характера вопросовъ, то внимательный читатель прежде всего найдетъ, надо надѣяться, что составители стремились избѣжать односторонности или предвзятости.

Главная точка зрѣнія, которая руководила авторами при составленіи вопросовъ, была историко-литературная, чтó есте-

ственно вытекало изъ самыхъ задачъ настоящаго сборника. Нужно при этомъ все-таки замѣтить, что, сообразно съ потребностями курса среднихъ учебныхъ заведенiй, нельзя было ограничиться исключительно вопросами историко-литературнаго характера: иногда приходилось ставить вопросъ по теорiи словесности, вопросъ объ языкѣ литературнаго произведенiя, иногда вопросъ педагогическаго характера; но преобладающей постоянно оставалась историко-литературная точка зрѣнiя. Огромное большинство вопросовъ вращается около идейнаго содержанiя литературныхъ памятниковъ; составители старались при этомъ избѣжать такихъ вопросовъ, которые обращаются лишь къ памяти учащагося, въ родѣ, напр., требованiя пересказать фабулу или подробно передать факты исторической обстановки произведенiя; съ другой стороны, избѣгались и слишкомъ сложные и трудные вопросы, недоступные для мало подготовленнаго читателя и потому неинтересные или любопытные лишь внѣшнимъ образомъ. Такъ, напримѣръ, вопросы о международныхъ влiянiяхъ въ устной словесности, о такъназываемомъ сравнительно-историческомъ изученiи, о переходѣ сюжетовъ изъ страны въ страну и т. д.—оставлены почти совершенно въ сторонѣ.

Вопросы, собранные въ предлагаемомъ пособiи, имѣли въ виду въ возможно элементарной формѣ приблизить учащихся къ вѣрному представленiю о развитiи русской литературы, какъ оно принимается современной наукой. Огромное большинство вопросовъ составлено уже давно, прорабатывалось съ учащимися въ классѣ и исправлялось по мѣрѣ ознакомленiя самихъ авторовъ съ различными научными сочиненiями. Вопросы эти, конечно, различной трудности, но опытъ позволяетъ утвердительно сказать, что отвѣты на нихъ возможны для учащихся при руководствѣ преподавателя, — правда, не всегда для всѣхъ, но вѣдь и нельзя же въ классѣ предлагать только такiе вопросы, на которые могутъ отвѣтить даже и са-

мые неспособные: вести дѣло такимъ образомъ — значило бы несправедливо понижать умственные интересы болѣе способныхъ въ классѣ.

Стараясь, по возможности, держаться постоянно въ области историко-литературныхъ вопросовъ, составители болѣе всего дорожили тѣми изъ нихъ, которые помогаютъ учащемуся увидать въ литературномъ произведеніи отраженіе живыхъ интересовъ дѣйствительности, раскрываютъ значеніе произведенія для своего времени, роль писателя среди его современниковъ, особенности его таланта, пониманіе имъ своихъ задачъ, связь литературныхъ явленій другъ съ другомъ и т. п. Опытъ показываетъ, что подобное проведеніе культурно-исторической точки зрѣнія черезъ всю исторію литературы способно вызывать у учащихся извѣстный интересъ и къ народной словесности, и даже къ древнимъ памятникамъ, чего, какъ извѣстно, не всегда удается достигнуть.

Чтобы не разрушить цѣльности впечатлѣнія отъ нашихъ писателей, авторы старались быть умѣренными въ количествѣ предлагаемыхъ вопросовъ, зная, что, при мелочности разбора онъ перестаетъ интересовать учащихся, напоминая собою грамматическій разборъ младшихъ классовъ.

Отвѣты учащихся на предлагаемые вопросы могутъ быть очень разнообразны по объему и формѣ, въ зависимости отъ характера самихъ вопросовъ. Иногда такіе отвѣты могли бы принять видъ письменнаго или устнаго сочиненія по указанному въ сборникѣ матеріалу, какъ напримѣръ, въ вопросѣ о взглядахъ Пушкина на творчество писателя; иногда же отвѣтъ можетъ быть кратокъ, какъ напримѣръ, въ вопросѣ о томъ, какія побужденія заставили игумена Даніила взяться за описаніе своего путешествія.

Переходя къ составу Сборника, слѣдуетъ прежде всего отмѣтить особенности въ постановкѣ отдѣла народной словесности. Онъ помѣщенъ въ концѣ до-Петровскаго періода. Во-

просъ о томъ, къ какому времени пріурочить устное творчество, до сихъ поръ, какъ извѣстно, не рѣшенъ; въ послѣднее время ученые (Пыпинъ, Миллеръ) склоняются къ тому, что наша эпическая поэзія носитъ на себѣ слѣды весьма позднихъ образованій; присоединяя сюда то основаніе, что народныя произведенія въ томъ видѣ, въ какомъ мы ихъ знаемъ, не старше XVII или даже XVIII вѣка (время первыхъ записей), составители сочли неудобнымъ открывать устной поэзіей исторію литературы, представляя, впрочемъ, себѣ вполнѣ ясно, что когда бы ни проходить этотъ отдѣлъ, нѣкоторыя затрудненія съ нимъ равно неизбѣжны. Эти затрудненія, главнымъ образомъ, касаются его связей съ книжными памятниками; препятствія эти приходится преодолѣвать каждому преподавателю, и всякій здѣсь вырабатываетъ для себя наиболѣе удобную манеру; порядокъ, принятый въ Сборникѣ, не можетъ считаться за обязательную часть системы, и отдѣлъ этотъ построенъ такъ, что вполнѣ допускаетъ перестановку. Нѣкоторыя соображенія педагогическаго характера, кажется, позволяли бы проходить этотъ отдѣлъ словесности и въ началѣ курса исторіи русской литературы, при чемъ новыя освѣщенія вопроса, выдвигаемыя за послѣднее время научными изслѣдованіями (Вс. Миллера, А. Веселовскаго и Пыпина), могли бы быть сдѣланы и здѣсь. Множество спорныхъ сторонъ дѣла желательно пока обходить въ изученіи народной поэзіи. При составленіи вопросовъ къ этому отдѣлу, составители и руководились желаніемъ, отвергнувъ точки зрѣнія нашихъ учебниковъ теоріи и исторіи словесности, какъ мало соотвѣтствующія современнымъ научнымъ представленіямъ, по возможности держаться только такого пониманія дѣла, которое лежитъ внѣ споровъ.

Другая особенность отдѣла народной поэзіи состоитъ въ устраненіи совершенно ненаучнаго дѣленія богатырей на старшихъ и младшихъ и, въ связи съ этимъ, въ ограниченіи былиннаго матеріала тремя наиболѣе ясными личностями изъ

кіевскихъ богатырей и двумя—новгородскими. Предполагается, что съ личностями Святогора, Вольги и Микулы учащіеся познакомятся при прохожденіи теоріи словесности, а введеніе ихъ въ историческій курсъ повело бы къ труднымъ и сложнымъ толкованіямъ; общепринятое же объясненіе не должно имѣть мѣста въ школѣ по своей завѣдомой произвольности Составители сочли умѣстнымъ также замѣнить неясное и неустойчивое дѣленіе на былины и историческія пѣсни простымъ и удобнымъ обозначеніемъ въ хрестоматіи Буслаева всѣхъ эпическихъ пѣсенъ *былинами* съ раздѣленіемъ ихъ на кіевскія, новгородскія и московскія. Наконецъ, новостью въ этомъ отдѣлѣ является и попытка поставить вопросы къ тому виду народной словесности, который обыкновенно оставляется въ сторонѣ — къ народной драмѣ. Во-первыхъ, было бы неправильно оставлять учащихся въ убѣжденіи, будто народъ, создавшій богатый запасъ эпическихъ и лирическихъ формъ, совсѣмъ не имѣлъ своей драмы, а во-вторыхъ, незнакомство съ этимъ видомъ народнаго творчества затрудняетъ правильное прохожденіе вопроса о театрѣ въ XVII и XVIII вв, Къ сожалѣнію, наши хрестоматіи не даютъ до сихъ поръ образцовъ, которые теперь было бы нетрудно выбрать по изданнымъ текстамъ; это лишило возможности представить въ Сборникѣ отдѣлъ народной драмы въ желаемой полнотѣ; нѣкоторый матеріалъ для преподавателя указанъ въ своемъ мѣстѣ.

Переходя къ книжной литературѣ до-Петровскаго періода, слѣдуетъ прежде всего обратить вниманіе па рядъ общихъ вопросовъ, выставленныхъ въ началѣ. Они имѣютъ цѣлью обратить вниманіе на тѣ условія, въ которыхъ развилась наша письменность въ первый періодъ своего существованія, и на основныя ея особенности. Нѣкоторые изъ этихъ вопросовъ трудно рѣшить на основаніи одного учебника, и здѣсь нужна помощь преподавателя; затѣмъ есть вопросы, которые полезно поставить позднѣе, какъ выводъ изъ знакомства съ нѣсколь-

кими книжными и народными произведеніями (напр. вопросы о «двоевѣріи» и о столкновеніи языческихъ и христіанскихъ понятій); разобраться въ этомъ — дѣло преподавателя; здѣсь многое будетъ зависѣть и отъ того или другого расположенія курса. Можетъ быть, преподаватель найдетъ нужнымъ присоединить къ этимъ вопросамъ нѣкоторые изъ поставленныхъ позднѣе, напримѣръ, вопросы къ стиху о Голубиной книгѣ, или къ предисловію хожденія игумена Даніила. Составители сами не рѣшались разбивать помѣщенныхъ здѣсь общихъ вопросовъ, желая сохранить для учащихся цѣльность впечатлѣнія отъ культурнаго состоянія Россіи того времени.

Въ отдѣлѣ московскаго періода литературы есть попытка ввести новый памятникъ—лѣтописное «Сказаніе о Псковскомъ взятіи». (Изъ хрестоматіи Буслаева). Попытка объясняется желаніемъ дать конкретный образчикъ литературы такъ-называемой «областной», о которой приходится упоминать при прохожденіи послѣ-татарскаго періода; съ другой стороны, памятникъ важенъ въ историко-литературномъ отношеніи, какъ живое отраженіе исторической дѣйствительности въ мысляхъ и чувствахъ современника, согрѣтое лирическимъ одушевленіемъ и отлившееся въ литературную форму съ печатью народно-поэтическихъ пріемовъ. По жизненности и богатству литературнаго содержанія этотъ памятникъ представляетъ крупный и цѣнный вкладъ въ нашу древнюю литературу; онъ можетъ сильно противодѣйствовать обычному взгляду учащихся на старинную письменность, какъ на скучную и однообразную поучительную отвлеченность. Наконецъ, дорожа и въ древней литературѣ выраженіемъ живой дѣйствительности и отводя въ ней возможно болѣе широкое мѣсто «свѣтскимъ» произведеніямъ, составители нѣсколько расширили отдѣлъ повѣстей, введя въ него не только «Повѣсть о Горѣ-Злосчастіи», которая представляетъ огромный интересъ, какъ жизненный комментарій къ педагогической теоріи Домостроя, но и «Повѣсть о Ершѣ Щетинниковѣ», доступную учащимся и въ новомъ

изданіи сказокъ Аѳанасьева, и въ выпускѣ «Классной Библіотеки» Чудинова («Повѣсти»).

Изъ обычно проходимыхъ памятниковъ древняго періода въ Сборникъ не вошла «Переписка Грознаго съ Курбскимъ». Это сдѣлано отчасти ради экономіи времени, а главнымъ образомъ, вслѣдствіе узко-политическаго и частнаго характера памятника; онъ мало содержитъ въ себѣ того, чѣмъ дорожитъ историкъ литературы: типичныхъ воззрѣній, интересовъ общества; въ немъ, разумѣется, есть и этотъ элементъ, но раскрыть его передъ учащимися можно лишь путемъ подробныхъ историческихъ разъясненій,—иначе памятникъ произведетъ лишь впечатлѣніе личныхъ препирательствъ въ бойкой формѣ.

Въ литературѣ XVIII вѣка направленіе курса достаточно выясняется изъ характера вопросовъ, а также изъ выбора самихъ произведеній того или другого писателя; въ послѣднемъ отношеніи составители сочли необходимымъ дополнить обычный выборъ нѣкоторыми лирическими стихотвореніями Ломоносова и особенно Державина; это сдѣлано въ цѣляхъ болѣе правильнаго освѣщенія русской поэзіи вѣка ложноклассицизма, которая далеко не исчерпывалась торжественной одой и миѳологической напыщенностью; — безъ достаточнаго знакомства съ лучшими сторонами тогдашней лирики переходъ отъ Ломоносовскихъ одъ и даже отъ Фелицы къ поэзіи Жуковскаго и Пушкина кажется совершенно необъяснимымъ скачкомъ. Конечно, не въ средствахъ средней школы прослѣдить шагъ за шагомъ весь ходъ развитія русской поэзіи, но именно потому, думалось авторамъ, и не слѣдуетъ упускать случая отмѣтить хотя немногіе переходные моменты этого длиннаго пути.

Глава о Крыловѣ ставитъ вопросъ и къ его журнальнымъ статьямъ. Самая важная изъ нихъ—«Похвальная рѣчь моему дѣдушкѣ»; она даетъ многое для характеристики самого Крылова въ молодости и по своимъ воззрѣніямъ и тону должна

быть сравнена съ баснями. Два вопроса касаются отрывка изъ «Почты Духовъ», находившагося въ прежнихъ изданіяхъ хрестоматіи Галахова и къ сожалѣнію, исключеннаго изъ позднѣйшихъ изданій.

Что касается литературы XIX вѣка, здѣсь читатель замѣтитъ значительно большее, чѣмъ обыкновенно, число произведеній Жуковскаго, Пушкина, Гоголя и Лермонтова. Едва ли нужно выяснять необходимость возможно болѣе широко ставить и освѣщать классным разборомъ произведенія названныхъ писателей. Составители убѣждены, что безъ разсмотрѣнія главныхъ пьесъ Пушкинской или Лермонтовской лирики въ связи съ біографіями невозможно сознательное отношеніе ко всей дѣятельности обоихъ поэтовъ, точно такъ же, какъ нельзя составить себѣ правильное понятіе о Гоголѣ, не обращаясь напримѣръ, къ его «Авторской Исповѣди». Составители стремились разработать эти важнѣйшія части курса возможно тщательно и облегчить работу точными указаніями. Насколько удалось этого достигнуть — вопросъ другой.

1900 г.

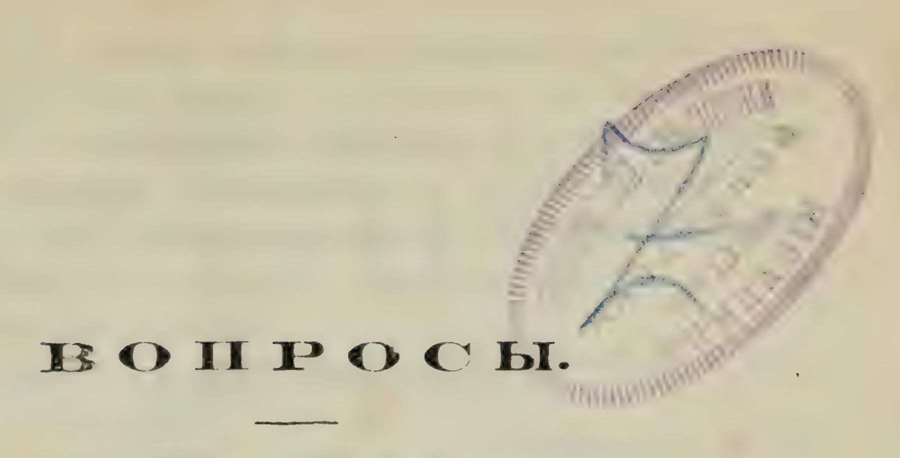
Предисловіе къ 3-му изданію.

Главное отличіе настоящаго изданія отъ первыхъ двухъ состоитъ въ прибавленіи вопросовъ для разбора тѣхъ произведеній Тургенева, Гончарова, Островскаго и Л. Толстого, которыя вошли въ утвержденную Мин. Нар. Просв. программу VIII кл. женскихъ гимназій Московск. Округа. Что касается остальной части книжки, въ ней сдѣланы лишь незначительныя измѣненія: переставленъ кое-гдѣ порядокъ вопросовъ, а въ ссылкахъ на сочиненія Гоголя прибавлены указанія страницъ по 12 томному изданію, приложенному къ «Нивѣ», такъ какъ оно теперь повидимому наиболѣе часто встрѣчается въ рукахъ учащихся.

А. Алферовъ. А. Грузинскій.

1902 г.

ОГЛАВЛЕНІЕ.



ВОПРОСЫ.

Введеніе письменности.

1. На какой языкъ былъ сдѣланъ переводъ св. Писанія св. Кирилломъ и Меѳодіемъ?

2. Почему русскіе могли воспользоваться этимъ переводомъ при введеніи у себя письменности?

3. Остался ли языкъ этого перевода въ своемъ первоначальномъ видѣ при дальнѣйшемъ развитіи письменности въ Россіи?

4. Для выраженія какихъ понятій древне-русскій писатель долженъ былъ прибѣгать къ церковно-славянскому языку, и для выраженія какихъ—къ русскому?

5. Только ли духовнаго характера книги переводились у насъ при началѣ письменности?

6. Какими взглядами и идеалами снабжала русскую жизнь древняя письменность?

7. Въ какія отношенія становились эти взгляды и идеалы съ прежними воззрѣніями русскаго народа?

8. Въ какихъ произведеніяхъ особенно замѣтно смѣшеніе народныхъ и христіанскихъ воззрѣній?

9. Какимъ образомъ складывались и распространялись такія полународныя, полукнижныя произведенія, какъ духовные стихи?

10. Въ какихъ слояхъ общества особенно было распространено знаніе апокрифовъ и вообще отреченной литературы?

11. Кто были первые русскіе читатели и писатели?

12. Что заставляло древне-русскаго автора браться за перо, и какъ тогдашній читатель относился къ книгѣ? (См. хрест. Буслаева, вступленіе къ «Хожденію игумена Даніила»).

13. Почему церковная проповѣдь должна была имѣть особое значенiе въ старой Руси, и какiе два типа проповѣдей можно различить въ тогдашней литературѣ?

14. Какое участiе въ просвѣщенiи народныхъ массъ древней Руси принимали калики перехожiе?

Лѣтопись. (XII в.)

1. Въ какихъ городахъ и кѣмъ велись лѣтописныя замѣтки?

2. Какъ постепенно развился и сложился тотъ типъ историческаго разсказа, который называется лѣтописью?

3. Откуда лѣтописцы брали матерiалы для лѣтописи?

4. Почему нельзя считать одно лицо авторомъ кiевской лѣтописи, называемой Несторовой?

5. Какiе разсказы лѣтописи создались подъ влiянiемъ народной поэзiи?

6. Чѣмъ руководствовался лѣтописецъ, когда заносилъ тотъ или другой фактъ въ лѣтопись?

7. Ограничивался ли лѣтописецъ въ своемъ изложенiи только передачею факта, или выражалъ и свое отношенiе къ нему?

8. На какихъ примѣрахъ можно показать попытку критическаго отношенiя къ фактамъ, участiе фантазiи и выраженiе личнаго чувства въ лѣтописномъ разсказѣ?

9. На какихъ примѣрахъ можно показать близость языка лѣтописи къ языку народной поэзiи и устной рѣчи?

10. Какiя особенности прiобрѣтаетъ рѣчь лѣтописца, когда онъ говоритъ о предметахъ вѣры и просвѣщенiя?

11. Какой взглядъ на причины историческихъ событiй выраженъ въ лѣтописи и какъ объясняетъ она явленiя природы?

12. Какiе нравственные взгляды большинства отражала въ себѣ лѣтопись и какiе новые идеалы вносила она въ среду своихъ читателей?

13. Какими воззрѣнiями своими была чужда лѣтопись народнымъ массамъ и какими близка къ нимъ?

14. Можно ли назвать древне-русскую лѣтопись только историческимъ сочиненiемъ?

«Хожденіе игумена Даніила». (XII в.)

1. Какія три побужденія заставили игумена Даніила взяться за описаніе своего путешествія? (Сравнить ихъ съ побужденіями современнаго писателя).

2. Какъ смотритъ на самого себя игуменъ Даніилъ, и чѣмъ объясняется этотъ взглядъ?

3. Въ чемъ выражается точность и обстоятельность описаній Даніила, и чѣмъ вызываются эти свойства разсказа?

4. Какого рода разсказами постоянно сопровождаетъ Даніилъ свои описанія святыхъ мѣстъ, и откуда могъ онъ почерпать эти разсказы?

5. Какъ относится Даніилъ къ русской землѣ и князьямъ?

6. Нѣтъ ли въ «Хожденіи игумена Даніила» указаній на какія-либо другія черты его личности, кромѣ отмѣченныхъ?

7. Какія общія черты древне-русскаго паломничества отразились въ разсказахъ Даніила?

«Поученіе» Владимира Мономаха. (XII в.)

1. Почему посольство отъ братьевъ вызвало въ душѣ Мономаха потребность выяснить свои взгляды на жизнь?

2. На какія части можно раздѣлить «Поученіе»?

3. Какое значеніе могла имѣть Псалтирь въ жизни древнерусскаго человѣка, судя по этому «Поученію»?

4. Въ чемъ заключаются религіозно-нравственныя убѣжденія Владимира Мономаха, насколько они выражены, напр., въ его взглядахъ на важнѣйшія христіанскія добродѣтели (молитву, покаяніе, смиреніе, милостыню), на природу и на человѣческія отношенія вообще?

5. Какъ смотритъ Владимиръ Мономахъ на обязанности князя? на просвѣщеніе? на трудъ?

6. Нѣтъ ли въ «Поученіи» указаній на то, какъ самъ Мономахъ проводилъ свои убѣжденія въ жизни?

7. Какіе совѣты Мономаха вызываются особенностями той эпохи и какіе сохраняютъ цѣну до нашего времени?

8. Въ чемъ заключается сходство и различіе между взглядами Владимира Мономаха и міровоззрѣніемъ, выраженнымъ въ лѣтописи и въ «Хожденіи Даніила»?

«Слово о полку Игоревѣ». (XII в.)

1. Что разсказываетъ лѣтопись о походѣ 1185 г., и что характернаго въ обстоятельствахъ этого похода для отношенія князей другъ къ другу и къ общему дѣлу?

2. На какія части можно раздѣлить «Слово о полку Игоревѣ»?

3. Въ чемъ разсказъ «Слова» совпадаетъ съ лѣтописнымъ?

4. Какъ представляется въ «Словѣ» природа и ея участіе въ жизни человѣка?

5. Какія особенности поэтическаго міросозерцанія, языка и художественныхъ пріемовъ сближаютъ «Слово» съ произведеніями устной народной поэзіи?

6. Въ чемъ выражается лиризмъ «Слова»?

7. Къ какому виду народныхъ произведеній ближе всего подходитъ «Слово»?

8. Въ чемъ отразилось христіанство въ этомъ произведеніи?

9. Въ чемъ видна поэтическая преемственность между авторомъ «Слова» и поэтами болѣе ранней эпохи?

10. Какія предположенія о личности автора можно сдѣлать на основаніи «Слова»?

11. Какая патріотическая и общественная идея одушевляетъ автора?

12. Чѣмъ отличаются взгляды автора «Слова» на русскую землю и на междоусобія князей отъ взглядовъ Владимира Мономаха?

«Хожденіе за три моря» (Путешествіе Аѳанасія Никитина въ Индію 1466—1472).

1. Какъ попалъ Аѳанасій Никитинъ въ Индію?

2. Что обращало на себя его вниманіе въ чужихъ странахъ?

3. Что въ разсказахъ Аѳанасія Никитина достовѣрно, и что носитъ сказочный характеръ?

4. Въ чемъ выразилась преданность Аѳанасія Никитина христіанской вѣрѣ и родной землѣ?

5. Въ чемъ видна терпимость Аѳанасія Никитина по отношенію къ чужимъ религіямъ и нравамъ?

6. Какія черты личности Аѳанасія Никитина, кромѣ отмѣченныхъ выше, выразились въ его запискахъ?

7. Что отличаетъ «Хожденіе за три моря» отъ цѣлаго ряда старинныхъ русскихъ «хожденій»?

«Сказаніе о Псковскомъ взятіи». (XVI в.)

1. Что разсказываетъ Карамзинъ о событіи 1510 года?

2. На какія части можно раздѣлить «Сказаніе»?

3. Какъ изображаетъ «Сказаніе» положеніе Пскова подъ властью Москвы передъ 1510 годомъ?

4. Въ чемъ выразилось здѣсь недовольство, недовѣріе и страхъ псковитянъ по отношенію къ Москвѣ?

5. Одинъ ли страхъ заставилъ псковитянъ уступить требованіямъ Василія Іоанновича?

6. Какъ объясняетъ авторъ «Сказанія» причину паденія Пскова и что типичнаго въ его объясненіи для древняго лѣтописца?

7. Въ чемъ замѣтенъ лиризмъ этого разсказа?

8. Въ чемъ состоятъ поэтическіе пріемы «Сказанія», сближающіе его съ народнымъ творчествомъ?

Стоглавъ. (XVI в.)

1. Какова исторія происхожденія памятника, называемаго Стоглавомъ?

2. Что говоритъ Стоглавъ о положеніи русской школы въ XVI в. и о тогдашнихъ учителяхъ?

3. Какіе остатки язычества въ нравахъ и обычаяхъ видны изъ обличеній Стоглава?

4. Какое вліяніе старинныхъ апокрифовъ и новой астрологической литературы, шедшей съ Запада, отмѣчаетъ въ русской жизни Стоглавъ?

5. Какія черты грубости нравовъ указываетъ Стоглавъ?

6. Всѣ ли изъ обычаевъ народной старины, отмѣченныхъ Стоглавомъ, заслуживали названіе «бѣсовскихъ»?

7. Понималъ ли Стоглавъ главную причину «нестроеній» русской жизни, и почему возвращеніе къ старинѣ, о которомъ онъ мечталъ, не могло улучшить состоянія образованности и нравовъ въ Россіи?

Домострой. (XVI в.)

1. Представляетъ ли Домострой самостоятельное сочиненіе Сильвестра?

2. Какое положеніе занимаетъ въ семьѣ глава дома и въ чемъ выражаются его отношенія къ женѣ, дѣтямъ и домочадцамъ?

3. Какъ проводится день въ идеальной семьѣ по Домострою?

4. Какія задачи и пріемы воспитанія указываетъ Домострой?

5. Какія черты тогдашней русской дѣйствительности выясняются изъ запрещеній Домостроя?

6. Въ какомъ соотвѣтствіи съ настроеніемъ Домостроя находилась жизнь самого Сильвестра, судя по послѣдней главѣ? *)

7. Какое мѣсто отведено обряду въ міровоззрѣніи Домостроя?

8. Какими своими наставленіями Домострой повторялъ грубые взгляды старой русской жизни и какими стремился ихъ смягчить и улучшить?

9. Что общаго во взглядахъ Домостроя и Стоглава на суевѣрія и «мірскія» забавы?

10. Какъ должны были вліять на самостоятельность личности черты стараго родового быта въ домостроевской семьѣ?

11. Вводилъ ли Домострой новые идеалы въ русскую жизнь или только закрѣплялъ старину?

12. Какое вліяніе могъ оказывать Домострой на развитіе русской жизни?

---

*) Эта глава, отсутствующая у Буслаева, можетъ быть прочтена преподавателемъ въ классѣ по изд. Чудинова.

Котошихинъ. (XVII в.)

1. Чѣмъ отличается сочиненіе Котошихина отъ другихъ памятниковъ до петровской Руси по отношенію автора къ русской дѣйствительности?

2. Справедливо ли, что Котошихинъ подъ вліяніемъ пристрастія невѣрно изображалъ русскую жизнь?

3. Что общаго въ описываемой имъ жизни съ условіями быта, изображеннаго въ Домостроѣ?

Повѣсти.

1. На какіе виды могутъ быть раздѣлены древнія русскія повѣсти по своему происхожденію и по характеру содержанія?

2. Можно ли указать какое-нибудь соотвѣтствіе между происхожденіемъ повѣстей и характеромъ ихъ содержанія?

3. Какіе виды повѣстей появились въ Россіи раньше, какіе позже?

4. Какіе виды этихъ повѣстей болѣе соотвѣтствовали міровоззрѣнію древняго русскаго читателя, и въ какихъ встрѣчалъ онъ чуждый ему складъ жизни и взглядовъ?

5. Въ чемъ проявляется сатира въ самобытной русской повѣсти?

Повѣсть о Горѣ-злосчастіи.

1. На какія части можно раздѣлить эту повѣсть?

2. Какая религіозно-нравственная идея повѣсти указывается вступленіемъ?

3. Что общаго въ этой идеѣ съ главной мыслью Домостроя?

4. Насколько могли служить руководствомъ въ жизни совѣты, данные молодцу родителями?

5. Какъ объясняетъ повѣсть несчастія молодца и въ какихъ сторонахъ тогдашняго семейнаго быта можно видѣть истинную причину его неудачъ?

6. Въ какой связи съ идеей повѣсти и съ личностью молодца находится его удаленіе въ монастырь?

7. Какія черты древне-русской жизни отражаются въ приключеніяхъ молодца?

8. Какія народныя представленія о Горѣ вошли въ эту повѣсть?

9. Какія особенности языка народной поэзіи можно отмѣтить въ повѣсти о Горѣ-Злосчастіи?

Сказка о Ершѣ Щетинниковѣ *).

(Списокъ съ суднаго дѣла слово въ слово, какъ былъ судъ у Леща съ Ершомъ).

1. Какую аллегорію заключаетъ въ себѣ эта сказка?

2. Какія черты старинной судебной «волокиты» и злоупотребленій стараго суда передаетъ она?

3. Какія сословныя отношенія здѣсь выразились?

4. Какіе типы личностей особенно живо изображены въ этой сказкѣ?

5. Не напоминаетъ ли разсказъ Осетра какой-либо старинной сказки животнаго эпоса?

6. Какія народныя остроты и какія особенности стариннаго судейскаго языка можно отмѣтить въ этой сказкѣ?

Народная поэзія.

Вступительные вопросы.

1. Какіе разряды народныхъ пѣвцовъ существуютъ до сихъ поръ въ Россіи, и въ чемъ заключаются особенности каждаго разряда?

2. Не противорѣчитъ ли фактъ существованія народныхъ пѣвцовъ предположенію о тождествѣ міросозерцанія каждаго отдѣльнаго человѣка въ древности?

---

*) Текстъ имѣется въ „Русскихъ народныхъ сказкахъ“ Аѳанасьева и въ изд. Чудинова „Древне-русскія повѣсти“.

3. Могло ли міросозерцаніе пѣвца настолько отличаться отъ взглядовъ его слушателей, чтобы его личность ярко выразилась въ его пѣсняхъ?

4. Не оказывали ли взгляды слушателей сдерживающаго вліянія на проявленіе личности пѣвца въ его пѣсняхъ?

5. Съ какого времени начинается у насъ записываніе произведеній народной поэзіи, и знаемъ ли мы ихъ первоначальный, древній видъ?

6. Почему нельзя установить времени возникновенія и хронологической послѣдовательности для народнаго эпоса, лирики, драмы и для отдѣльныхъ видовъ народной поэзіи?

7. Почему анахронизмъ составляетъ постоянную черту народной поэзіи?

Кіевскія былины.

1. Что типичнаго для эпическаго народнаго героя въ положеніи Ильи передъ началомъ его богатырства?

2. Какія книжныя черты вошли въ разсказъ о полученіи силы Ильей?

3. Какія особенности личности Ильи наиболѣе для него характерны?

4. Какія особенности Добрыни выступаютъ въ его раздумьи, въ его отношеніяхъ къ матери и женѣ и въ поведеніи на пиру? (См. былину «Добрыня въ отъѣздѣ»).

5. Въ чемъ выражается сложность дѣйствія и драматичность положеній въ названной выше былинѣ?

6. Въ чемъ заключаются особенности Алеши Поповича, какъ типа отрицательнаго?

Новгородскія былины.

1. Какія свойства древняго русскаго купца выступаютъ въ былинахъ о Садко?

2. Какія особенности новгородскаго удальца видны въ Василіи Буслаевѣ?

3. Въ чемъ заключается сходство и различіе во внѣшнихъ чертахъ между кіевскими и новгородскими богатырями,

и въ какой связи находятся эти черты съ дѣятельностью богатырей?

4. Что сходнаго и несходнаго въ духовныхъ ихъ сторонахъ: въ отношеніяхъ къ религіи, къ семьѣ, къ родной землѣ, къ князю и къ врагу?

5. Можно ли отмѣтить въ типахъ богатырей отраженіе мѣстныхъ условій кіевской и новгородской жизни?

Московскія былины.

1. Какія черты характера Грознаго передаетъ былина о Грозномъ и его сынѣ согласно съ исторіей?

2. Въ чемъ выражается здѣсь сочувствіе народа Грозному?

3. Какія историческія событія и черты времени переданы былиною вѣрно и какія искажены?

4. Что исторически вѣрнаго заключаетъ въ себѣ былина о Гришкѣ Отрепьевѣ и что она искажаетъ?

5. Чѣмъ отличается былина о Ксеніи Годуновой отъ былинъ вообще по изображенію душевнаго состоянія дѣйствующаго лица?

6. Являются ли герои московскихъ былинъ такими же общими типами, какъ богатыри кіевскіе и новгородскіе?

7. Сохраняютъ ли былины московскаго періода особенности языка и слога былинъ кіевскихъ и новгородскихъ?

Общіе вопросы къ былинамъ.

1. Что фантастическаго заключается въ былинахъ?

2. Какія бытовыя черты сохранились въ нихъ?

3. Какія историческія условія жизни русскаго народа отразились въ нихъ?

4. Какія черты христіанства рядомъ со слѣдами язычества («двоевѣріе») замѣтны въ былинахъ?

5. Выражается ли какъ-нибудь въ былинахъ сочувствіе или несочувствіе народа къ дѣйствующимъ лицамъ и событіямъ, и одни ли нравственныя воззрѣнія направляютъ это сочувствіе или несочувствіе?

6. Какіе важнѣйшіе типы представляютъ собою богатыри?

7. На какихъ примѣрахъ можно показать въ былинахъ слѣдующія особенности народнаго поэтическаго языка: эпитеты, повторенія отдѣльныхъ словъ и частей стиха, буквальныя повторенія цѣлыхъ мѣстъ разсказа («эпическія повторенія»), медлительность повѣствованія, выразительность суффиксовъ, краткую форму прилагательныхъ, обиліе частицъ, смѣшеніе временъ, преобладаніе сочиненія надъ подчиненіемъ?

Стихъ о Голубиной книгѣ.

1. На какія части можно раздѣлить стихъ?
2. Въ чемъ выразилось въ этомъ стихѣ народное уваженіе къ книгѣ, соединенное съ представленіемъ объ ея недоступности?
3. Какъ могло образоваться такое отношеніе къ книгѣ у русскаго народа?
4. Можно ли назвать выраженные здѣсь запросы народа глубокими и серьезными, и какими средствами удовлетворяетъ народной любознательности стихъ о Голубиной книгѣ?
5. Въ чемъ замѣтно въ стихѣ книжное вліяніе?

Сказки *).

1. Какіе остатки миѳическихъ воззрѣній сохранились въ сказкахъ (въ чудесныхъ свойствахъ стихій, человѣка, животныхъ, неодушевленныхъ предметовъ)?
2. Въ чемъ выразилось въ сказкахъ христіанство?
3. Въ какихъ подробностяхъ сказокъ передаются особенности деревенской и городской жизни?
4. Какія типичныя черты семейныхъ отношеній отмѣчаетъ сказка?

---

*) Приводимъ (по полному изданію Сытина) номера сказокъ Аѳанасьева, съ которыми желательно познакомить классъ. Мужикъ, медвѣдь и лиса 7b. Морозко 52b. Норка звѣрь 73. Безногій и слѣпой богатыри 116. Морской царь и Василиса Премудрая 125f. Неосторожное слово 126b. Гадючья каша. Примѣч. къ 139. Кладъ 144. Косоручка 158. Лихо одноглазое 170. Мамаево побоище 182. Вороватый мужикъ 220. Разсказы объ инородцахъ 248.

5. Какіе общечеловѣческіе типы заключаются въ сказкахъ?

6. Въ чемъ видитъ сказка добро и зло, и какое изъ этихъ началъ торжествуетъ въ ней?

7. Всегда ли въ сказкахъ насмѣшка направлена справедливо?

8. Какія сходства и различія въ языкѣ и тонѣ изложенія можно указать между былинами и сказками?

Лирика.

(Хорошій подборъ данъ во 2-й части „Русской хрестоматіи“ Галахова).

1. Не замѣтно ли въ народной лирикѣ остатковъ миѳическихъ воззрѣній?

2. Какихъ сторонъ домашняго быта касается народная лирика?

3. Какія явленія общественнаго быта она затрогиваетъ (см. пѣсни разбойничьи и солдатскія)?

4. Какія типичныя черты семейныхъ отношеній передаетъ русская лирическая пѣсня (напр., отношеніе къ ребенку, къ матери, положеніе дѣвушки и женщины въ семьѣ и т. д.)?

5. Какія особенности языка можно указать въ народной лирикѣ сравнительно съ эпосомъ?

6. Почему въ народной лирикѣ чаще представляется торжество зла надъ добромъ, а въ эпосѣ наоборотъ?

Народная драма *).

1. Какія составныя части драмы можно замѣтить въ нѣкоторыхъ народныхъ играхъ и обрядахъ?

2. Какіе остатки миѳическихъ воззрѣній можно найти въ народныхъ драматическихъ формахъ?

---

*) Источники для преподавателя: *Морозовъ*, Исторія русскаго театра. 1889 г., глава I. *Романовъ*, Бѣлорусскій Сборникъ, т. I, описаніе пѣсни и игры подъ названіемъ „Старецъ“.

3. Въ чемъ выразились въ народной драмѣ черты семейнаго и общественнаго быта (постоянные типы, сословные, національные въ ихъ взаимныхъ отношеніяхъ)?

Юго-западная образованность въ XVI—XVII вв.

1. Какія историческія обстоятельства вызвали появленіе схоластическаго образованія въ юго-западной Россіи въ XVI—XVII вв?

2. Къ какой основной цѣли было направлено все преподаваніе въ схоластической школѣ?

3. Какого рода знанія давала она своимъ воспитанникамъ и какія развивала умственныя привычки?

4. Какой области знаній не касалась схоластическая школа и какихъ пріемовъ мышленія она не воспитывала?

5. Что новаго и полезнаго вносила схоластическая школа въ русское образованіе?

6. Чѣмъ объяснить непріязненное отношеніе къ представителямъ схоластическаго образованія въ Москвѣ?

7. Въ чемъ выразилась просвѣтительная дѣятельность воспитанниковъ юго-западной школы?

Эпоха Петра Великаго.

1. Въ чемъ выражалось западное вліяніе въ до-петровской Россіи?

2. Чѣмъ отличались школы, устроенныя Петромъ Великимъ, отъ схоластической школы?

3. Имѣла ли образованность, вводимая Петромъ, исключительно профессіональный характеръ?

4. Чѣмъ оказалась полезна схоластическая школа Петру въ его дѣятельности?

5. Какую связь съ реформами Петра Великаго имѣли переведенныя въ его время книги?

6. Въ какихъ литературныхъ произведеніяхъ отразилось сочувствіе и несочувствіе общества Петровской реформѣ?

Ложноклассицизмъ во Франціи *).

1. Когда и гдѣ окончательно сложилось литературное направленіе, называемое ложноклассическимъ?

2. Почему оно называлось классическимъ, и что въ немъ ложнаго?

3. Какія условія общественной жизни Франціи содѣйствовали развитію въ ней ложноклассицизма?

4. Въ чемъ заключаются главныя правила ложноклассической теоріи (ода, драма)?

А. Д. Кантемиръ (1708—1744).

(Первая сатира).

1. Въ чемъ заключаются основныя черты личности Кантемира, и чѣмъ отличались условія его развитія отъ обычныхъ для русской жизни того времени?

2. Какія изъ этихъ условій содѣйствовали выработкѣ въ немъ критическаго взгляда на русскую жизнь?

3. Какіе типы враговъ просвѣщенія въ русскомъ обществѣ представилъ Кантемиръ въ своей 1-й сатирѣ?

4. Какія причины вражды къ просвѣщенію можно указать въ этихъ типахъ?

5. Что въ этихъ типахъ составляетъ наслѣдіе прошлаго, и что появилось подъ вліяніемъ Петровской эпохи?

6. Какъ понимаетъ Кантемиръ задачу писателя и какъ изображаетъ его положеніе въ русскомъ обществѣ того времени?

7. Какія новыя формы вноситъ Кантемиръ въ русскую литературу и откуда ихъ беретъ?

---

*) Помѣщенные здѣсь вопросы имѣютъ цѣлью возобновить въ памяти учащихся свѣдѣнія о ложноклассицизмѣ, полученныя ими въ курсѣ теоріи словесности. Ниже, при разборѣ произведеній Кантемира, Ломоносова, Сумарокова и другихъ писателей, читатель найдетъ вопросы, освѣщающіе положеніе ложноклассицизма въ Россіи.

8. Могъ ли Кантемиръ имѣть значительное вліяніе на своихъ современниковъ, и въ чемъ заключается его историко-литературное значеніе?

М. В. Ломоносовъ. (1711—1765).

Кромѣ помѣщенныхъ въ Историч. христ. Галахова произведеній важно ознакомиться (по Избранн. сочиненіямъ, изд. Суворина) съ письмами къ Шувалову, разсужденіемъ „О пользѣ книгъ церковныхъ" и нѣсколькими мелкими лирическими вещами, напр.: „Изъ Анакреона", Басня, Изъ Горація, Пахомію, и т. д.

1. Какъ повліяли на выработку личнаго характера и взглядовъ Ломоносова главныя условія его жизни:

а) особенности сѣверной природы и быта,

б) учебныя занятія въ Москвѣ и Кіевѣ,

в) научная работа за границей и наблюденіе европейской жизни,

г) условія дѣятельности въ Академіи.

2. Какъ опредѣлялъ Ломоносовъ свои задачи въ жизни и основныя свойства своей личности въ письмахъ къ Шувалову?

3. Какими свойствами личности Ломоносова и какими требованіями того времени объясняется разнообразіе его дѣятельности?

4. Прослѣдить отраженіе личности Ломоносова и его взглядовъ въ одахъ и мелкихъ стихотвореніяхъ.

5. Почему Ломоносовъ, а не Тредьяковскій, считается основателемъ у насъ тоническаго стихосложенія?

6. Въ чемъ заключается ложноклассицизмъ формъ стихотвореній Ломоносова?

7. Можно ли назвать Ломоносова типичнымъ ложноклассикомъ по содержанію и настроенію его сочиненій?

8. Привести примѣры простоты и естественности поэзіи Ломоносова.

9. Какія особенности русскаго литературнаго языка XVIII в. побудили Ломоносова написать «Разсужденіе о пользѣ книгъ церковныхъ»?

10. Изъ чего видно въ этомъ «Разсужденіи», что Ломоносовъ высказывается за преобладаніе русскаго языка надъ церковно-славянскимъ въ составѣ литературной рѣчи?

11. Вполнѣ ли естественно было установленное имъ строгое раздѣленіе рѣчи на три слога?

12. Какое значеніе для русскаго литературнаго языка имѣли Грамматика и Реторика Ломоносова?

13. Какія идеи, важныя для русскаго просвѣщенія, выражены въ произведеніяхъ Ломоносова?

Начало русскаго театра.

1. Когда и гдѣ были сдѣланы у насъ первыя попытки правильныхъ сценическихъ представленій? Какая роль принадлежала здѣсь Кіеву, Москвѣ и Петербургу?

2. Можно ли замѣтить въ чемъ-либо связь между народнымъ драматическимъ творчествомъ и началомъ русской литературной драмы?

3. Какія явленія западно-европейской средневѣковой драмы оказали вліяніе на отдѣльныя формы русскаго театра: на школьныя представленія, на вертепъ и раекъ, на «Петрушку»?

4. Когда начинаютъ у насъ переводить западно-европейскія литературныя драматическія произведенія?

5. Съ именами какихъ дѣятелей связаны первыя попытки сдѣлать театръ не придворнымъ только, а общенароднымъ образовательнымъ развлеченіемъ и ставить на сцену самостоятельныя русскія пьесы?

Источники для преподавателя.

Н. Тихонравовъ. „Русскія драматическія произведенія“, 2 тома. Сочин. т. II. (Статьи о театрѣ).

П. Морозовъ. Исторія русскаго театра. т. I. 1889 г.

В. Каллашъ. „Максимиліанъ“ 1899 г. (то же въ журн. „Этнограф. Обозрѣніе“, кн. XXXIX).

В. Перецъ. „Кукольный театръ на Руси“ (Ежегодникъ Императорскихъ театровъ 1894—1895 гг. книга 1-я, Приложенія).

„Петрушка“, дѣтскій уличный театръ. Москва, изд. Прѣснова.

А. П. Сумароковъ. (1718—1777).

„Хоревъ“, „Опекунъ“, „Эпистола о стихотворствѣ“, „Хоръ къ превратному свѣту“, одна или двѣ басни. (По изд. Чудинова и Венгерова).

1. Въ чемъ состоятъ главныя особенности личности и таланта Сумарокова?

2. Въ чемъ заключалась литературная подготовка Сумарокова?

3. Какъ отражалась личность Сумарокова и условія его дѣятельности на его литературной работѣ?

4. Какіе теоретическіе взгляды на литературу выразилъ Сумароковъ въ «Эпистолѣ о стихотворствѣ»:

а) на необходимость трехъ единствъ въ драмѣ,

б) на цѣль трагедіи и комедіи,

в) на задачи сатиры,

г) на соотвѣтствіе между видомъ литературнаго произведенія и его слогомъ?

5. Что послужило источникомъ этихъ взглядовъ Сумарокова, и что общаго между его взглядами на слогъ и «Разсужденіемъ о пользѣ книгъ церковныхъ» Ломоносова?

6. Указать примѣры особенностей ложноклассической драмы въ трагедіи «Хоревъ» (три единства, односторонность изображенія характеровъ, напыщенность языка, повѣствовательность, отсутствіе исторической вѣрности, нравоучительность идеи).

7. Что въ трагедіяхъ Сумарокова могло производить сильное впечатлѣніе на зрителей?

8. Что осмѣивалъ въ своихъ комедіяхъ и сатирахъ Сумароковъ?

9. Былъ ли Сумароковъ ложноклассикомъ только по формѣ или и по содержанію своихъ сочиненій?

10. Въ чемъ заключается соотвѣтствіе между содержаніемъ сочиненій Сумарокова и интересами его времени?

Западно-европейскія идеи, оказавшія вліяніе на русскую жизнь XVIII в.

1. Почему философская литература во Франціи конца XVIII в. называется просвѣтительной?

2. Въ чемъ состоятъ особенности важнѣйшихъ представителей этой литературы?

3. Въ чемъ заключались основныя задачи европейскаго масонства?

4. Что полезнаго вносило масонство въ русскую жизнь?

5. Почему цѣли масонства искажались иногда въ Россіи?

6. Какіе взгляды на воспитаніе были выдвинуты въ западной литературѣ XVIII вѣка?

Императрица Екатерина II (1729—1762—1796).

По Хрестоматіи Галахова.

1. Какіе изъ писателей эпохи просвѣщенія оказали наибольшее вліяніе на литературную дѣятельность императрицы Екатерины?

2. Въ чемъ заключаются важнѣйшія гуманныя идеи, выраженныя въ «Наказѣ»?

3. Какое значеніе имѣлъ вопросъ о воспитаніи въ глазахъ императрицы Екатерины и ея сподвижниковъ?

4. Какіе воспитательные идеалы XVIII в. выражены въ сочиненіяхъ императрицы Екатерины II?

5. Чѣмъ объяснить преувеличенность надеждъ, возлагавшихся тогда у насъ на воспитаніе?

6. Какіе недостатки русской жизни, старые и новые, осмѣивала императрица Екатерина въ своихъ комедіяхъ и журнальныхъ статьяхъ?

7. Какой взглядъ на задачу сатиры выразился въ содержаніи и тонѣ сатирическихъ сочиненій императрицы Екатерины?

8. Какое значеніе для развитія русской литературы имѣло личное участіе въ ней императрицы Екатерины?

Н. И. Новиковъ (1744—1813) и журналы XVIII вѣка.

По Хрестоматіи Галахова.

1. Можно ли назвать журналы XVIII в. правильными періодическими изданіями?

2. Указать важнѣйшіе типы журналовъ XVIII в. и отмѣтить наиболѣе распространенный типъ?

3. Представляютъ ли наши журналы вполнѣ самостоятельное явленіе въ русской литературѣ XVIII в.?

4. Какіе коренные недостатки русской жизни указываются въ журналахъ Новикова?

5. Чѣмъ отличается сатира Новикова отъ сатиры императрицы Екатерины?

6. Какія задачи ставилъ себѣ Новиковъ въ своей журнальной и научной дѣятельности?

7. Какія общественно-просвѣтительныя цѣли преслѣдовалъ Новиковъ, какъ основатель Дружескаго Ученаго Общества и Типографической Компаніи?

8. Въ какихъ своихъ взглядахъ Новиковъ является послѣдователемъ западныхъ просвѣтительныхъ идей и въ чемъ выражаются его самостоятельныя національныя стремленія?

9. Какія главныя свойства личности Новикова отражаются во всей его дѣятельности?

Д. И. Фонвизинъ. (1745—1792).

По Галахову: „Чистосердечное признаніе" и „Бригадиръ".—„Недоросль" въ отдѣльномъ изданіи.

1. Съ какими условіями воспитанія и съ какими свойствами личности Фонвизина знакомитъ насъ его «Чистосердечное признаніе»?

2. Какой взглядъ на европейскую жизнь вынесъ Фонвизинъ изъ своей заграничной поѣздки?

3. Чѣмъ отличался этотъ взглядъ отъ господствовавшаго тогда у насъ представленія объ Европѣ?

4. Можно ли назвать отношеніе Фонвизина къ Европѣ вполнѣ безпристрастнымъ?

5. Какъ повліяла заграничная поѣздка на отношеніе Фонвизина къ Россіи?

6. Какія черты русскаго общества XVIII в. главнымъ образомъ осмѣиваются въ ком. «Бригадиръ»?

7. Имѣло ли слово «недоросль» ироническій смыслъ въ XVIII в. и кого обозначали тогда этимъ словомъ?

8. Въ чемъ заключается завязка, коллизія и развязка ком. «Недоросль»?

9. Какія особенности ложно-классической драмы отразились въ пьесѣ «Недоросль»:

а) какія изъ трехъ единствъ соблюдены здѣсь?

б) нѣтъ ли соотвѣтствія между названіями дѣйствующихъ лицъ и обрисовкой характеровъ?

в) на какія двѣ группы раздѣляются дѣйствующія лица и кто стоитъ во главѣ каждой группы?

г) чѣмъ нарушается живость развитія дѣйствія?

10. Въ чемъ выражается внутренній и внѣшній комизмъ пьесы?

11. Въ чемъ состоитъ различіе въ языкѣ комическихъ и благородныхъ лицъ пьесы и чѣмъ оно объясняется?

12. Какія изъ дѣйствующихъ лицъ комедіи изображены наиболѣе живо?

13. Какъ отражаются въ ком. «Недоросль» идеальныя стремленія XVIII вѣка (напр. взгляды на воспитаніе, идеи Наказа)?

14. Какъ отразились въ этой пьесѣ темныя стороны русской дѣйствительности (напр., грубость въ отношеніяхъ къ крѣпостнымъ, въ семейныхъ отношеніяхъ, ложная постановка воспитанія)?

15. Что общаго у комедіи Фонвизина съ другими сатирическими сочиненіями XVIII вѣка?

16. Какія черты въ Стародумѣ оправдываютъ данное ему авторомъ названіе и какія, напротивъ, выражаютъ новыя стремленія XVIII вѣка?

17. Каковы взгляды Фонвизина на дворянство и его общественную роль по ком. «Недоросль»?

18. Какъ слѣдуетъ понимать заключительныя слова пьесы: «Вотъ злонравія достойные плоды»?

19. Какія черты этой пьесы имѣютъ только историческое значеніе и какія сохраняютъ современное?

20. Въ чемъ заключается историко-литературное значеніе ком. «Недоросль»?

Г. Р. Державинъ. (1743—1816).

По Хрест. Галахова: „Фелица", „Видѣніе Мурзы", „Приглашеніе къ обѣду", „Богъ", „Вельможа", „Жизнь Званская", „Памятникъ".—Стих. „Признаніе" по изд. Поливанова.

1. Въ чемъ заключались неблагопріятныя условія развитія и воспитанія Державина?

2. Въ чемъ состояли особенности личнаго его характера?

3. Подъ какими литературными вліяніями, русскими и иностранными, развивался талантъ Державина?

4. На какихъ примѣрахъ можно показать сильныя и слабыя стороны художественнаго дарованія Державина? (Ср. письмо Пушкина Дельвигу 8 іюня 1825 года.)

5. Указать на одахъ и другихъ стихотвореніяхъ Державина, какъ онъ стремился сблизить поэзію съ жизнью:

а) включеніемъ въ нее обыденной дѣйствительности,
б) простотой тона,
в) искренней передачей собственной личности,
г) обращеніемъ къ народному языку.

6. Нѣтъ ли сходства между нравственными идеалами поэзіи Державина и идеями XVIII вѣка?

7. Какія черты екатерининскаго вѣка преимущественно изображалъ Державинъ?

8. Какъ понималъ Державинъ назначеніе поэта, если судить по стихотвореніямъ: «Фелица», «Видѣніе Мурзы», «Признаніе» и «Памятникъ»?

И. А. Крыловъ. (1768—1844).

По Хрест. Галахова: „Почта духовъ“ (старое изданіе Хрестоматіи), „Похвальное слово дѣдушкѣ“, „Урокъ дочкамъ“.—Басни въ отдѣльн. изд.

1. Чѣмъ отличается Крыловъ, какъ человѣкъ, въ молодости отъ Крылова въ зрѣломъ возрастѣ?

2. Что составляетъ предметъ сатиры Крылова въ первый періодъ его литературной дѣятельности:

а) Какія черты внѣшняго подражанія французамъ осмѣиваются въ «Почтѣ духовъ» и въ ком. «Урокъ дочкамъ»?

б) На какое положеніе науки въ русскомъ обществѣ XVIII вѣка указываетъ 1-е письмо гнома Зора?

в) Какія черты отношенія къ крѣпостнымъ собраны въ «Похвальномъ словѣ моему дѣдушкѣ»?

г) Какъ осмѣиваетъ та же сатира чванство происхожденіемъ?

д) Какіе взгляды на службу и на образованіе осуждаетъ эта сатира?

3. Привести примѣры силы насмѣшки въ статьяхъ Крылова.

4. Къ какому изъ двухъ направленій сатиры XVIII в. примыкаетъ Крыловъ своими журнальными статьями?

5. Указать черты народнаго языка въ комедіи «Урокъ дочкамъ».

6. Что общаго между журнальными статьями и баснями Крылова по содержанію?

7. Въ чемъ замѣтно въ басняхъ смягченіе сатиры Крылова сравнительно съ его журнальными статьями?

8. Указать черты народности басенъ Крылова:

а) въ выборѣ словъ и выраженій;
б) въ типахъ животныхъ (сходство съ сказками);
в) въ бытовой обстановкѣ;
г) въ близости къ морали народныхъ пословицъ.

9. Въ чемъ заключаются художественныя достоинства Крыловскихъ басенъ?

10. Выяснить выраженные въ басняхъ Крылова взгляды на трудъ, воспитаніе, просвѣщеніе и невѣжество, на науку.

Н. М. Карамзинъ. (1766—1826).

По Хрест. Галахова: Предисловіе къ Исторіи, „Записка о древней и новой Россіи". По изд. Чудинова или Поливанова: „Письма русскаго путешественника", „Бѣдная Лиза" и „Что нужно автору".

Указать основныя свойства личности Карамзина и важнѣйшіе факты его жизни, оказавшіе вліяніе на его литературную дѣятельность.

«Письма русскаго путешественника» (1791).

Разсмотрѣть содержаніе и значеніе «Писемъ русскаго путешественника» съ слѣдующихъ сторонъ:

а) предметы интереса Карамзина въ разныхъ странахъ;

б) его общечеловѣческія стремленія и отношеніе къ вопросамъ національности (письмо изъ Парижа: Полив., № 136; Чудиновъ, стр. 155);

в) положительныя и отрицательныя стороны сентиментальнаго настроенія автора;

г) особенности языка «Писемъ» и его литературныя достоинства;

д) значеніе «Писемъ» для читателей того времени.

«Что нужно автору». (1793).

1. Въ чемъ заключается основная вѣрная мысль этой статьи?
2. Какія свойства сочиненій Руссо, по мнѣнію Карамзина, подтверждаютъ эту мысль *)?
3. Что типичнаго для сентиментализма заключается въ томъ средствѣ, которое предлагаетъ Карамзинъ автору для испытанія отзывчивости собственнаго сердца?
4. Можно ли согласиться, что цѣль искусства—«заниматься однимъ изящнымъ» и «распространять въ области чувствительнаго пріятныя впечатлѣнія»?
5. Привести примѣры искусственности сентиментальнаго изложенія этой статьи.

«Бѣдная Лиза». (1792).

1. Привести примѣры художественнаго изложенія изъ этой повѣсти.

---

*) Этотъ вопросъ дастъ случай выяснить общее вліяніе Руссо на Карамзина. См. напр. въ „Письм. русск. путеш.“ (у Поливанова письма 87-е, 103-е и особенно 169-е; по изд. Чудинова, стр. 88, 105 и 189).

2. Вѣрно ли переданы здѣсь бытовыя условія жизни русскаго крестьянства?

3. Въ чемъ выразилось здѣсь сентиментальное направленіе?

4. Какъ провелъ Карамзинъ въ этой повѣсти свою мысль о цѣли искусства (см. вопр. 4-й къ статьѣ: «Что нужно автору»).

5. Что положительнаго вносила эта повѣсть въ русскую литературу и въ чемъ заключается ея историко-литературное значеніе?

«Исторія Государства Россійскаго». (1818).

1. Какъ опредѣляетъ Карамзинъ пользу и удовольствіе, доставляемыя исторіею? (Предисловіе къ Исторіи Государства Россійскаго).

2. Какое сравнительное значеніе придаетъ Карамзинъ исторіи отечественной и всеобщей?

3. Какіе взгляды на задачи и пріемы историка выражены Карамзинымъ въ вышеупомянутомъ письмѣ изъ Парижа и въ чемъ совпадаютъ они со взглядами «Предисловія»?

4. Чѣмъ отличаются взгляды Карамзина на значеніе національности, выраженные въ «Исторіи» и въ «Запискѣ о древней и новой Россіи» (1811 г.), отъ его взглядовъ въ томъ же письмѣ изъ Парижа (1790 г.)?

5. Въ чемъ заключается основная идея Исторіи Государства Россійскаго?

6. Привести примѣры художественнаго изложенія изъ Исторіи.

7. Какимъ потребностямъ читающей публики того времени удовлетворяла Исторія Карамзина?

8. Въ чемъ состоитъ литературное значеніе Исторіи?

---

1. Что положительнаго далъ Карамзинъ своимъ читателямъ, какъ литераторъ, журналистъ и историкъ?

2. Что новаго внесъ онъ въ русскій литературный языкъ?

В. А. Жуковскій. (1783—1852).

„Сельское кладбище“, „Кубокъ“, „Графъ Габсбургскій“, „Лѣсной царь“, „Теонъ и Эсхинъ“, „Людмила“, „Свѣтлана“, „Море“, „Орлеанская дѣва“, „Ундина“, „Камоэнсъ“.

1. Какое значеніе въ жизни Жуковскаго имѣли:

а) женское воспитаніе,
б) несчастная любовь,
в) Благородный пансіонъ,
г) знакомство съ иностранной литературой,
д) положеніе его, какъ воспитателя Государя Наслѣдника,
е) дружескія связи съ писателями,
ж) послѣдній, заграничный періодъ жизни.

2. Прослѣдить на переводныхъ балладахъ и повѣсти «Ундина» Жуковскаго слѣдующія черты западно-европейскаго романтизма:

а) христіанское настроеніе,
б) обращеніе къ среднимъ вѣкамъ и къ національному преданію,
в) фантастичность,
г) представленіе о свободѣ и силѣ поэзіи,
д) глубину чувства,
е) родство съ сентиментализмомъ,
ж) слабость связи съ дѣйствительностью.

3) Выяснить изъ сравненія «Людмилы» и «Свѣтланы», какъ отражалась личность Жуковскаго въ свободной обработкѣ стариннаго преданія (сравнить настроеніе Людмилы и Свѣтланы, развязку той и другой баллады, степень національной окраски, характеръ фантастичности).

4. Какъ отразились въ элегіи «Теонъ и Эсхинъ»: религіозное чувство Жуковскаго, его человѣчность и отношеніе къ любви, оптимистическій взглядъ на жизнь, свѣтлая грусть и мечтательность? Что автобіографическаго заключаетъ въ себѣ эта элегія? Что въ ней романтическаго?

5. Что романтическаго заключается въ обстановкѣ драматической поэмы «Камоэнсъ»? Что романтическаго въ выраженномъ здѣсь взглядѣ на духовныя и матеріальныя стремленія человѣка? Какъ опредѣляются здѣсь задачи поэта-романтика?

---

6. Въ чемъ заключается значеніе Жуковскаго, какъ переводчика?

7. Насколько связана была поэзія Жуковскаго съ русской дѣйствительностью?

8. Что новаго вносила въ русскую литературу эта поэзія по формѣ и содержанію?

9. Въ чемъ состоитъ постоянное и самостоятельное значеніе поэзіи Жуковскаго?

А. С. Грибоѣдовъ. (1795—1829).

1. Въ чемъ выразилось разнообразіе дарованій Грибоѣдова?

2. Что въ жизни Грибоѣдова убѣждаетъ насъ въ его искренности, благородствѣ и стойкости взглядовъ?

3. Каково было образованіе Грибоѣдова?

4. Въ чемъ выражалась у Грибоѣдова любовь къ національному и на что былъ направленъ его научный интересъ?

5. Съ какими препятствіями приходилось бороться Грибоѣдову въ своей жизни и какія изъ нихъ можно считать главными?

6. Въ чемъ заключается противорѣчіе между наклонностями Грибоѣдова и его судьбой?

«Горе отъ ума». (1812—1824).

(Ст. Гончарова „Милліонъ терзаній“).

1. Какъ понимаетъ Фамусовское общество воспитаніе, образованіе, достоинство человѣка, какъ смотритъ на общественное мнѣніе, въ чемъ видитъ цѣль службы и какъ относится къ иностранному?

2. Сравнить отношеніе къ тѣмъ же вопросамъ дѣйствующихъ лицъ комедіи «Недоросль».

3. Въ чемъ заключается двойственность борьбы Чацкаго?

4. Въ чемъ состоитъ стремленія и взгляды Чацкаго?

5. Со всѣми ли взглядами Чацкаго можно согласиться и все ли ясно въ его стремленіяхъ?

6. Что руководитъ Чацкимъ въ его борьбѣ съ обществомъ?

7. Могъ ли Чацкій успѣшно проводить въ жизнь свои идеальныя стремленія, если судить по его прошлому и по его дѣйствіямъ въ пьесѣ?

8. Есть ли въ этой пьесѣ побѣдители?

9. Что общаго между Чацкимъ и Грибоѣдовымъ и чѣмъ они отличаются другъ отъ друга?

10. Не отмѣчаетъ ли пьеса «Горе отъ ума» какихъ-либо успѣховъ въ русскомъ обществѣ начала XIX в. сравнительно съ нравами XVIII вѣка?

11. Нѣтъ ли въ борьбѣ Чацкаго чего-нибудь, постоянно повторяющагося въ жизни?

---

12. Что общаго между комедіей «Горе отъ ума» и «Мизантропомъ» Мольера?

13. Какія правила ложноклассической драмы соблюдены въ пьесѣ и какія нарушены?

14. Можно ли назвать изображеніе характеровъ одностороннимъ?

15. Достаточно ли живо развивается здѣсь дѣйствіе?

16. Въ чемъ заключается лиризмъ ком. «Горе отъ ума»?

17. Въ чемъ состоятъ особенности Грибоѣдовскаго стиха и что общаго въ языкѣ комедіи съ языкомъ басенъ Крылова?

К. Н. Батюшковъ. (1787—1855).

Изъ стихотв. „Умирающій Тассъ“ (шествіе), „Тѣнь друга“, „Есть наслажденіе и въ дикости лѣсовъ“, „Веселый часъ“ (съ начала до словъ: „Но вы, о други“...), „Плѣнный“, „Карамзину“, „Какъ я люблю, товарищъ мой“, „Мельхиседеку“, Изъ Асклепіада Самосскаго, Изъ Антипатра Сидонскаго („Яворъ“), „Мои пенаты“ (описаніе комнаты).

1. Подъ какими литературными вліяніями, русскими и иностранными, развилась поэзія Батюшкова?

2. Что называется антологіей и гдѣ особенно былъ развитъ этотъ родъ поэзіи?

3. Чѣмъ отличается классицизмъ античныхъ произведенiй Батюшкова отъ ложнoклассицизма въ русской литературѣ?

4. Въ чемъ заключаются художественныя достоинства произведенiй Батюшкова?

5. Что составляло содержанiе поэзiи Батюшкова?

6. Въ чемъ состоитъ историко-литературное значенiе Батюшкова?

А. С. Пушкинъ. (1799—1837).

Бiографiя соч. Венкстерна. Для справокъ важны: В. Стоюнина „А. С. Пушкинъ" и Анненкова „Матерiалы для бiографiи Пушкина". Сочиненiя Пушкина по изданiю Поливанова.

1. Въ чемъ заключаются особенности жизни и настроенiй Пушкина въ каждомъ изъ слѣдующихъ перiодовъ:

а) воспитанiе въ семьѣ,

б) пребыванiе въ Лицеѣ и жизнь въ Петербургѣ до 1820 года,

в) жизнь на югѣ,

г) годы, проведенные въ Михайловскомъ,

д) время отъ 1826 до 1830 г.,

е) послѣднiе годы въ Петербургѣ.

2. Прослѣдить въ бiографiи Пушкина выраженiе слѣдующихъ его личныхъ свойствъ: искренность и благородство натуры, душевная бодрость, мужество, страстность, самообладанiе, сила поэтическаго творчества, необыкновенный умъ, любознательность, способность къ труду, любовь къ природѣ и къ русской деревнѣ, дружелюбное отношенiе къ людямъ, привязанность къ нацiональному.

3. Изъ кого состоялъ кругъ людей, наиболѣе близкихъ къ Пушкину въ разное время его жизни, и кто изъ нихъ оказывалъ на него влiянiе?

4. Подъ какими литературными влiянiями, русскими и иностранными, развивался талантъ Пушкина?

5. Прослѣдить настроенiя и черты личности Пушкина (см. вопросы 1 и 2) въ слѣдующихъ его лирическихъ стихотворенiяхъ: «Городокъ» (1814 г.) *), «Воспоминанiя въ Цар-

*) Годы указаны по изд. Литер. Фонда.

скомъ Селѣ» (1815 г., до словъ: «О, громкій вѣкъ военныхъ споровъ»), «Посланіе къ Юдину» (1815 г.), «Сонъ» (1816 г.), «Къ Каверину» (1817 г.), «Добрый совѣтъ» (1817 г.), «Къ товарищамъ» (1817 г.), «Жуковскому» (1818 г.), «Деревня» (1819 г.), «Возрожденіе» (1819 г.), «Я пережилъ свои желанья» (1821 г.), «Чаадаеву» (1821 г.), «Къ морю» (1824 г.), «Если жизнь тебя обманетъ» (1825 г.), «Лицейская годовщина» (1825 г.), «Зимняя дорога» (1826 г.), «Въ надеждѣ славы и добра» (1826 г.), «Подруга дней моихъ суровыхъ» (1828 г.), «Нѣтъ, я не льстецъ» (1828 г.), «Когда для смертнаго умолкнетъ шумный день» (1828 г.), «26 мая 1828 г.», «Зима, что дѣлать намъ въ деревнѣ» (1829 г.), «Брожу ли я вдоль улицъ шумныхъ» (1829 г.), «Безумныхъ лѣтъ угасшее веселье» (1830 г.), «Румяный критикъ мой» (1830 г.), «Осень» (1830 г.), «Опять на родинѣ» (1835 г.), «Отцы-пустынники и жены непорочны» (1836 г.).

Лирика Пушкина, выражающая его взгляды на свое творчество и на задачи поэта.

1. Разговоръ книгопродавца съ поэтомъ» (1824 г.).

а) Указать въ 1-й части стихотворенія черты поэта-романтика.

б) Какія перемѣны въ себѣ отмѣчаетъ здѣсь поэтъ? (сравни посвященіе къ поэмѣ «Русланъ и Людмила»).

в) Кто подразумѣвается здѣсь подъ чернью?

г) Въ какія условія, внутреннія и внѣшнія, желаетъ здѣсь поставить Пушкинъ дѣятельность поэта?

2. Стих. «Пророкъ» (1826 г.).

а) Какихъ нравственныхъ свойствъ и какихъ способностей требуетъ здѣсь Пушкинъ отъ поэта?

б) Какъ опредѣляется здѣсь содержаніе поэзіи? (Ср. стих. «Эхо».)

в) Каковы должны быть задачи поэта?

3. Стих. «Поэтъ» (1827 г.)

а) Въ чемъ заключается возвышающее дѣйствіе творчества на нравственную личность поэта?

б) Почему въ минуты творчества поэтъ бѣжитъ отъ толпы?

4. Стих. «Чернь» (1828 г.)

а) Могъ ли Пушкинъ подразумѣвать подъ словомъ «чернь» низшіе классы общества и кого дѣйствительно онъ здѣсь разумѣлъ? (Ср. значеніе словъ чернь и толпа въ другихъ стихотвореніяхъ Пушкина; напр. «Деревня», «Евг. Онѣгинъ», IV глава, 19-я строфа, «Разговоръ книгопродавца съ поэтомъ», «Поэтъ» и «Поэту», «Родословная моего героя» 1833 г., строфы XI и XII). Можно ли понимать здѣсь слово «поденщикъ» буквально?

б) Противъ какого пониманія пользы искусства возстаетъ здѣсь поэтъ?

в) Считалъ ли Пушкинъ обращеніе толпы къ поэту искреннимъ? (Ср. начало стих. «Чернь», стих. «Отвѣтъ Анониму», «Эхо», стихотворенія, указанныя подъ буквою *а*, а также «Евг. Онѣгинъ», VI гл., послѣдняя строфа.)

г) Можно ли считать рѣшеніе поэта отвернуться отъ общества кореннымъ взглядомъ самого Пушкина? (Ср. напр. «Памятникъ», «Пророкъ», «Деревня» и общій характеръ всей поэтической дѣятельности Пушкина.)

5. Стих. «Поэту» (1830 г.)

а) На чемъ основываетъ Пушкинъ права поэта на свободу поэтическаго творчества? (Ср. «Близъ мѣстъ, гдѣ царствуетъ Венеція златая» 1827 г.)

б) Долженъ ли поэтъ основывать свою дѣятельность на успѣхѣ его произведеній въ обществѣ?

6. Стих. «Памятникъ» (1836 г.)

а) Какую цѣну придаетъ здѣсь Пушкинъ своей связи съ народомъ?

б) Въ чемъ видитъ онъ главную заслугу своей поэзіи?

в) Къ какимъ окончательнымъ взглядамъ на взаимныя отношенія между поэтомъ и обществомъ пришелъ здѣсь Пушкинъ?

«Русланъ и Людмила». (1820 г.).

1. Чѣмъ воспользовался Пушкинъ для содержанія этой поэмы изъ народныхъ былинъ и сказокъ?

2. Что романтическаго внесъ онъ здѣсь въ обстановку дѣйствія и въ обрисовку героевъ?

3. Нѣтъ ли разницы между прологомъ и самой поэмой въ передачѣ чертъ народности?

4. Что новаго внесла эта поэма въ русскую литературу?

„Кавказскій плѣнникъ". (1821 г.).

1. Выяснить по біографическимъ даннымъ и лирикѣ Пушкина настроеніе, съ которымъ онъ пріѣхалъ на Кавказъ.

2. Указать черты того же настроенія въ посвященіи къ поэмѣ и въ изображеніи героя.

3. Что привлекало вниманіе Пушкина на Кавказѣ, судя по посвященію и эпилогу поэмы?

4. Отмѣтить въ поэмѣ отраженіе этого интереса Пушкина.

5. Въ чемъ заключается байронизмъ этой поэмы? *)

6. Указать ея художественныя достоинства.

«Цыгане». (1824 г.).

1. Что общаго между Алеко и героемъ поэмы «Кавказскій плѣнникъ» въ ихъ отношеніяхъ къ природѣ, къ первобытнымъ племенамъ и къ цивилизованному обществу?

2. Въ чемъ выразилась идеализація жизни первобытныхъ племенъ въ поэмѣ «Цыгане»?

3. Въ чемъ замѣтно увлеченіе Пушкина байроническими героями обѣихъ поэмъ?

4. Какую перемѣну отношенія автора къ этимъ героямъ обозначаетъ конецъ поэмы «Цыгане»?

---

*) Черты байронизма см. ниже: Лермонтовъ, вопросъ 10-й.

«Борисъ Годуновъ». (1825 г.).

1. Въ чемъ заключается завязка, коллизія и развязка этой драмы?

2. Въ чемъ выражается здѣсь внѣшняя и внутренняя борьба дѣйствующихъ лицъ?

3. Какія положенія Бориса можно назвать наиболѣе драматическими?

4. Какую роль въ этой борьбѣ играютъ бояре и народъ?

5. Чѣмъ выразилось вліяніе Шекспира на самомъ построеніи драмы и на изображеніи характеровъ?

6. Какія историческія точки зрѣнія усвоилъ Пушкинъ подъ вліяніемъ Карамзина?

7. Въ чемъ выразилось въ драмѣ стремленіе Пушкина «угадать языкъ и образъ мыслей того времени» по лѣтописямъ?

8. Что новаго дало это произведеніе Пушкина русской драмѣ и преимущественно исторической? (Ср. трагедіи Сумарокова).

«Полтава». (1828 г.).

1. Опредѣлить, какими побужденіями руководятся историческія лица въ этой поэмѣ: Петръ I въ отношеніи къ Россіи, къ Карлу XII и къ Мазепѣ; Мазепа—въ отношеніи къ Москвѣ и Малороссіи, Карлъ XII—въ отношеніи къ Россіи и къ своей странѣ.

2. Указать главныя черты личности Петра Великаго и выяснить отношеніе къ нему Пушкина.

3. Въ чемъ главная мысль эпилога и какъ она проведена въ поэмѣ?

4. Въ чемъ заключается идеализація всѣхъ дѣйствующихъ лицъ поэмы?

5. Указать, въ чемъ состоитъ драматизмъ положенія Маріи.

6. Отмѣтить наиболѣе живыя и яркія картины поэмы.

«Евгеній Онѣгинъ». (1822—1831 гг.).

1. Сравнить жизнь столичнаго и провинціальнаго дворянства въ этомъ романѣ съ слѣдующихъ сторонъ:

а) воспитаніе и образованіе,
б) выборъ чтенія,
в) образъ жизни,
г) отношеніе къ внѣшности,
д) степень простоты и искренности,
е) взглядъ на трудъ,
ж) средства къ существованію,
з) понятіе о чести,
и) отношеніе къ низшимъ сословіямъ,
і) связь съ національностью.

2. Какія черты крѣпостного быта отмѣчаетъ романъ?

3. Указать въ Евгеніи и Татьянѣ ихъ личныя черты и черты среды, ихъ воспитавшей.

4. Можно ли видѣть въ обоихъ герояхъ типичныхъ представителей ихъ среды?

5. Каковы источники разочарованія Онѣгина?

6. Выяснить, насколько типъ разочарованнаго въ Евг. Онѣгинѣ обрисованъ болѣе реально сравнительно съ подобными же типами поэмъ Пушкина?

7. Что новаго находилъ здѣсь читатель въ изображеніи русской природы и быта и въ обрисовкѣ характеровъ?

8. Можно ли видѣть въ романѣ, по выраженію Бѣлинскаго, «энциклопедію русской жизни» того времени?

9. Отмѣтить отраженіе личности Пушкина въ этомъ романѣ:

а) перемѣны настроеній автора за десять лѣтъ, въ продолженіе которыхъ писался романъ,
б) отношеніе къ городу и деревнѣ,
в) отношеніе къ роману и его героямъ,
г) отношеніе къ ложноклассицизму, романтизму и реализму. (2-я глава, 8, 9 и 10 стр.; 3-я глава, 13 и 14 стр.; 7-я глава, 55-я строфа; путешествіе Онѣгина—Таврида).

«Повѣсти Бѣлкина». (1830 г.).

1. Что романтическаго въ сюжетахъ и въ развитіи дѣйствія этихъ повѣстей?

2. Собрать реальныя черты русской дѣйствительности въ этихъ повѣстяхъ (особенно въ «Станціонн. смотрителѣ» и «Гробовщикѣ»).

3. Что новаго представляли тогда повѣсти «Гробовщикъ» и «Станц. смотритель» по выбору героевъ и по отношенію къ нимъ автора?

Сказки Пушкина. (1831—1833 гг.).

1. Отмѣтить народность сюжета и языка въ слѣдующихъ сказкахъ: «О царѣ Салтанѣ», «О мертвой царевнѣ и семи богатыряхъ» и «О рыбакѣ и рыбкѣ».

«Дубровскій». (1832 г.).

1. Выяснить романтическую сторону этой повѣсти въ идеализаціи героевъ и въ исключительности событій.

2. Отмѣтить реальность въ изображеніи крѣпостного быта (помѣщики и ихъ взаимныя отношенія; типы крѣпостныхъ, типы приказныхъ).

«Мѣдный всадникъ» (1833 г.).

1. Какое историческое оправданіе реформаторской дѣятельности Петра Великаго представляетъ эта повѣсть?

2. Что общаго во взглядѣ на Петра Великаго, выраженномъ въ этой повѣсти, въ поэмѣ «Полтава» и въ лирикѣ Пушкина?

3. Почему Мѣдный всадникъ преслѣдуетъ Евгенія?

4. Отмѣтить выдающіяся картины повѣсти.

«Капитанская дочка». (1836 г.).

1. Что сдѣлалъ Пушкинъ для личнаго знакомства съ эпохой, представленной въ этой повѣсти?

2. Что новаго въ литературной передачѣ историческаго прошлаго представляла для того времени повѣсть «Капит. дочка» вмѣстѣ съ драмой «Борисъ Годуновъ»?

3. Съ какими явленіями русскаго быта XVIII вѣка знакомитъ эта повѣсть?

4. Что характернаго для поэзіи Пушкина можно видѣть здѣсь въ выборѣ явленій жизни и въ отношеніи автора къ дѣйствующимъ лицамъ (семья Гриневыхъ, Савельичъ, Мироновы, Швабринъ, Пугачевъ и др.)?

5. Въ какихъ отношеніяхъ повѣсть «Капит. дочка» представляетъ шагъ впередъ сравнительно съ «Повѣстями Бѣлкина»?

6. Что общаго между Марьей Ивановной и Татьяной?

Общіе вопросы къ поэзіи Пушкина.

1. Что національнаго заключается въ поэзіи Пушкина?

2. Какъ относился Пушкинъ къ руской исторіи и что новаго внесъ онъ въ художественную передачу русскаго прошлаго?

3. Въ чемъ заключаются особенности Пушкина, какъ художника?

4. Въ чемъ заключается гуманность поэзіи Пушкина?

5. Какое представленіе о содержаніи и цѣляхъ поэзіи внесъ Пушкинъ въ русскую литературу?

Н. В. Гоголь (1809—1852).

1. Указать особенности жизни, стремленій и настроеній Гоголя въ слѣдующіе періоды:

а) дѣтство,

б) воспитаніе въ Нѣжинскомъ лицеѣ,

в) первые годы въ Петербургѣ,

г) пребываніе за границей,

д) послѣдніе годы въ Москвѣ.

2. Прослѣдить въ біографіи Гоголя выраженіе слѣдующихъ его личныхъ свойствъ: способность глубоко чувствовать, религіозность, патріотизмъ, сила фантазіи, переходы отъ веселости къ меланхоліи, наблюдательность, эстетическій вкусъ, серьезное отношеніе къ нравственной сторонѣ жизни, замкнутость, лукавство.

3. Прослѣдить указанныя свойства Гоголя въ слѣдующихъ мѣстахъ его произведеній [1]: «Авторская исповѣдь» (Сочин. Гоголя, прилож. къ «Нивѣ» VIII т., стр. 23—37), пов. «Шинесь» (III, 89—90), «Сороч. Ярм.» (I, 88), «Старосв. Пом.» (II, 25—27), «О томъ, какъ поссор. Ив. Ив. съ Ив. Никиф.» (II, 236), «Римъ» (III, 148 — 149, 153 — 154, 170 — 171), «Мертвыя Души» (V, 57, 90—91, 108—110, 127, 221—222, 244—249) [2].

4. Кто были люди, окружавшіе Гоголя въ разное время его жизни, и какое оказывали они на него вліяніе?

5. Подъ какими литературными вліяніями развивался Гоголь?

Взгляды Гоголя на творчество писателя и на значеніе смѣха.

1. Въ чемъ заключается разница между юношескими и позднѣйшими взглядами Гоголя на свое творчество (VIII т., «Авт. исп.», 23—37) [3]?

2. Какъ смотритъ Гоголь на общественное значеніе писателя (тамъ же, 26—28) [4]?

3. Какъ относится Гоголь къ общественному мнѣнію («Театр.

---

[1]) Страницы указаны вездѣ по 12-ти-томному изданію приложенія къ „Нивѣ“; соотвѣтствующія страницы по 10-му изд. 1889 г. подъ ред. Тихонравова и по пятитомному изданію Маркса (изд. 11-е и слѣдующія) даются въ примѣчаніяхъ.

[2]) „Автор. исповѣдь“ (Тихонр. IV, 247—260. Марксъ V, 272—286), Шинель (II, 87—88. Марксъ III, 97—98), Сороч. Ярм. (I, 35. Марксъ II, 40), Старосв. Помѣщ. (I, 243—245, Марксъ II, 265—267), объ Ив. Ив. и Ив. Никиф. (I, 453. Марксъ II, 579), Римъ. (II, 148, 153, 170. Марксъ III, 165, 170—171, 189—190), Мертвыя Души (III, 55, 88—89, 107—108, 125, 220—221, 244—249. Марксъ IV. 61—62, 100, 120—121, 141, 248—249, 275—280).

[3]) Тихонр. IV, 247—260. Марксъ V, 272—286.

[4]) Тихонр. IV, 250—252. Марксъ V, 275—278.

Разъѣздъ», первый монологъ и заключеніе послѣдняго монолога)?

4. Опредѣленіе писателя-романтика и реальнаго художника-юмориста («Мертвыя Души», гл. VII).

5. Почему Гоголь выбиралъ непривлекательныхъ героевъ (V, 224. VI, 31)? [1]).

6. Въ чемъ видитъ Гоголь важность глубокаго изображенія пошлыхъ сторонъ жизни (V, 132 — 133, 243 — 245. и IV, 226—228)? [2]).

7. Какъ Гоголь подраздѣляетъ смѣхъ и въ чемъ видитъ его значеніе (IV, 225—228)? [3]).

8. Какъ опредѣляетъ Гоголь юморъ (V, 133)? [4]).

9. Считаетъ ли Гоголь достаточнымъ для художника-реалиста быть только вѣрнымъ дѣйствительности (III, 39. 61—62. 83—84)? [5]).

Повѣсти и разсказы изъ малороссійской жизни (1831—1835 гг.).

(„Вечера на хуторѣ близъ Диканьки“ и „Миргородъ“) [6]).

1. Какія типичныя черты малороссійскаго пейзажа изображены Гоголемъ въ этихъ повѣстяхъ? См. т. I: «Сороч. ярмарка», стр. 63; «Майская ночь», 108, 111, 126—127; «Ночь передъ Рождествомъ», 149, 163, 181; «Страшная месть», 196, 219; т. II: «Старосвѣтскіе помѣщики», 5, 6; «Вій», 164—166; «Повѣсть объ Ив. Ив. и Ив. Ник.», 188, 207, 235 - 236 [7]).

2. Какія типичныя черты деревенской и провинціальной жизни передалъ здѣсь Гоголь? (характеры, времяпровожденіе, интересы, отношенія другъ къ другу въ слѣдующихъ группахъ дѣйствующихъ лицъ: пожилой деревенскій людъ, моло-

---

[1]) Тих. III, 223—224, 279. Марксъ IV, 251—252, 313.

[2]) Тих. III, 131, 243—245. и II, 514—515. Марксъ IV, 147—148, 274—275. и III, 566 – 568.

[3]) Тих. II, 513—516. Марксъ III, 565—568.

[4]) Тих. III, 132. Марксъ IV, 148.

[5]) Тих. II, 37, 60, 82—83. Марксъ III, 41, 67, 92.

[6]) Пов. „Тарасъ Бульба“ разсматривается особо.

[7]) Тих. I, 9; 55. 58, 74; 99, 113, 131; 146, 169; 223, 224; 382, 383; 405, 424, 452, 453. Марксъ II, 11; 62, 65—66; 83—84; 107, 122—123, 143; 159—160, 185; 242—243; 498—500; 525, 546—547, 577—579.

дежь, деревенскія власти, старосвѣтскіе помѣщики, обыватели провинц. города, чиновники).

3. Какіе образы изъ народныхъ повѣрій взялъ здѣсь Гоголь? Что въ нихъ представлено комически, что—серьезно?

4. Указать въ этихъ повѣстяхъ черты Гоголя, какъ художника-романтика и какъ художника-реалиста, юмористически представляющаго жизнь.

«Тарасъ Бульба» (1835—1842 г.).

1. Въ чемъ заключается связь этой повѣсти съ малороссійской народной поэзіей по языку и содержанію? (Связь съ пѣснями и думами: т. II, 31, 34, 65, 69—70, 108—109, 113—114; эпическія повторенія: 105, 109—110, 112—113, 114—119, 123—124) [1]).

2. Привести примѣры идеализаціи запорожцевъ и гиперболизма изображенія въ этой повѣсти?

3. Отличается ли эта повѣсть отъ другихъ сочиненій Гоголя по выбору героевъ?

4. Что въ этой повѣсти реальнаго и что романтичнаго?

5. Что преобладаетъ въ этой повѣсти—изображеніе внутренней или внѣшней стороны жизни героевъ?

6. Что характернаго для національныхъ воззрѣній Гоголя заключаетъ въ себѣ позднѣйшая обработка повѣсти (глава VIII, стр. 109—110, IX, стр. 110—111 и XII, стр. 140—141, 145) [2]).

7. Указать въ повѣсти сцены, производящія наиболѣе сильное впечатлѣніе.

8. Въ чемъ разница между Пушкинымъ и Гоголемъ въ передачѣ ими историческаго прошлаго?

---

[1]) Связь съ пѣснями и думами: Тихонр. I, 249, 252, 283, 288, 327—328, 332. Марксъ II, 271, 274—276, 309, 315, 360, 364—365. Эпическія повторенія: Тих. 323, 328, 331, 333—337, 342. Марксъ 355, 360, 363—364, 365—370, 376—377.

[2]) Тихонр. стр. 328, 329—330, 359, 364. Марксъ стр. 360, 361—362, 395, 401.

«Шинель». (1836 г.).

1. Какія свойства чиновничества изображены въ этой повѣсти?

2. Что общаго между повѣстями «Шинель» Гоголя и «Станціонный смотритель» Пушкина по выбору героевъ и по отношенію къ нимъ авторовъ?

3. Что новаго представляла эта повѣсть въ тогдашней литературѣ по изображенію внутренней жизни героя?

4. Представляетъ ли Акакій Акакіевичъ исключительное явленіе въ своей средѣ?

5. Только ли надъ чиновничествомъ смѣется здѣсь Гоголь?

6. Указать въ этой повѣсти благородныя стороны смѣха, которыя цѣнилъ Гоголь.

7. Насколько вытекаетъ фантастическое окончаніе повѣсти изъ особенностей таланта Гоголя и изъ его сочувствія герою?

«Ревизоръ» (1836 г.).

1. Собрать типичныя черты провинціальнаго чиновничества, изображеннаго въ этой пьесѣ: отношеніе къ службѣ, другъ къ другу, нравственныя понятія, степень образованія, интересы.

2. Сравнить общество, представленное въ «Ревизорѣ», съ грибоѣдовской Москвой.

3. Какое значеніе имѣетъ мнимость ревизора для изображенія дѣйствующихъ лицъ?

4. Въ чемъ видно въ комедіи полное освобожденіе отъ ложноклассической теоріи? (Ср. «Театральный разъѣздъ» IV, 200—201) [1]).

5. Какія двѣ развязки можно различить въ пьесѣ и какую изъ нихъ можно назвать болѣе естественною?

6. Что составляетъ въ этой пьесѣ внутренній и внѣшній комизмъ?

7. Чѣмъ русское общество 30-хъ годовъ было недовольно въ содержаніи и въ формѣ ком. «Ревизоръ» («Театр. Разъѣздъ» IV, 198—199, 207—217) [2]).

---

[1]) Тихонр. II, 487—488. Марксъ III, 536—537.

[2]) Тихонр. II, 485—486, 495—504. Марксъ III, 534—536, 545—555.

8. Какъ самъ Гоголь понималъ значеніе «Ревизора»? («Театр. Разъѣздъ» IV, 217—218, 225—228)[1]).

9. Какое мѣсто въ развитіи русской комедіи занимаетъ «Ревизоръ»?

«Мертвыя Души» (1842 г.).

1. Что означалъ терминъ «мертвыя души» во время крѣпостного права?

2. Выяснить типичныя черты дореформенной русской жизни, изображенной въ романѣ «Мертвыя Души»:

а) помѣщичья жизнь (образъ жизни, интересы, семейныя отношенія, отношеніе къ хозяйству и крестьянамъ);

б) жизнь провинціальнаго города (нравы и понятія общества, взаимныя отношенія, развлеченія, отношеніе къ служебнымъ обязанностямъ (ср. ком. «Ревизоръ»);

в) крестьянская жизнь (типичныя черты русскаго мужика и бытовыя условія его труда т. V, 134—138)[2]);

г) крѣпостная прислуга.

3. Указать на важнѣйшихъ типахъ романа нѣкоторые изъ пріемовъ и особенностей творчества Гоголя, напр.:

а) изображеніе развитія характера;

б) лиризмъ;

в) способность уловить общечеловѣческія черты;

г) соединеніе комическаго съ печальнымъ;

д) передача преимущественно внѣшнихъ проявленій жизни;

е) реальность и глубина въ изображеніи пошлой стороны жизни.

4. Въ какихъ мѣстахъ этого романа всего болѣе проявляется юморъ Гоголя, какъ изображеніе жизни «сквозь видимый міру смѣхъ и незримыя ему слезы»?

---

[1]) Тихонр. II, 505—506, 513—516. Марксъ III, 556—557, 565—568.

[2]) Тихонр. III, 133—136. Марксъ, IV, 150—154.

Чѣмъ отличаются задачи 2-го тома «Мертвыхъ Душъ» отъ задачъ 1-го?

6. Не проявляется ли уже въ 1-мъ томѣ стремленіе Гоголя быть моралистомъ?

7. Что новаго вносилъ этотъ романъ въ русскую литературу по выбору героя и по характеру изображенныхъ явленій жизни?

Общіе вопросы къ сочиненіямъ Гоголя.

1. Кого изъ русскихъ писателей можно назвать предшественниками Гоголя?

2. Что преимущественно изображаетъ Гоголь,—душевный міръ героевъ или внѣшнія проявленія жизни?

3. Какія стороны замѣтны въ талантѣ Гоголя кромѣ реализма изображенія?

4. Однѣ ли пошлыя стороны жизни изображаетъ Гоголь?

5. Что новаго внесъ Гоголь въ русскую литературу?

6. Въ чемъ заключается общественное значеніе Гоголя и что положительнаго даетъ его творчество?

М. Ю. Лермонтовъ. (1814—1841).

1. Выяснить условія развитія Лермонтова въ слѣдующіе четыре періода его жизни:

а) годы дѣтства (деревня, Кавказъ),
б) жизнь въ Москвѣ,
в) военная школа и свѣтская жизнь въ Петербургѣ,
г) послѣдніе годы жизни.

2. Какія условія жизни Лермонтова могли содѣйствовать развитію въ немъ разочарованности?

3. Прослѣдить основные источники разочарованія Лермонтова (склонность къ фантастическимъ мечтаніямъ, сила желаній, исканіе правды, громадныя личныя требованія отъ жизни и разладъ между мечтой и дѣйствительностью) въ стихотвореніяхъ: «Волны и люди» (1830 г.), 11 іюля 1831 г. (строфы 1, 2, 3),

«Исповѣдь» (1831 г.), «Ангелъ» (1831 г.) «Нѣтъ, я не Байронъ» (1831 г.), «Парусъ» (1832 г.), «Дума» (1838 г.), «И скучно и грустно (1840 г.), «Тучки небесныя» (1840 г.), «Выхожу одинъ я на дорогу» (1841 г.).

4. Гдѣ искалъ Лермонтовъ оцѣнки вѣрности своей мечты и разрѣшенія мучившихъ его вопросовъ: въ изученіи дѣйствительности или въ своемъ внутреннемъ мірѣ? (См. стих.: «Н. Ф. И—вой» (1830 г.), «Когда въ покорности незнанья» (1831 г.), «Слава» (1831 г.).

5. Указать доступность Лермонтову болѣе спокойныхъ настроеній въ позднѣйшихъ его стихотвореніяхъ, какъ, напр. «Когда волнуется желтѣющая нива» (1837 г.), «Молитва» (1839 г.), «Горныя вершины» (1840 г.), «Изъ альбома С. Н. Карамзиной» (1840 г.), «Отчизна» (1841 г.).

6. Какія сочиненія русскихъ и иностранныхъ писателей оказали вліяніе на поэзію Лермонтова?

7. Какой изъ двухъ взглядовъ на байронизмъ Лермонтова справедливѣе: что разочарованіе Лермонтова вызвано поэзіей Байрона, или что оно самобытно, а поэзія Байрона только укрѣпила это разочарованіе и дала ему опредѣленныя формы?

8. Какъ опредѣляетъ Лермонтовъ свои задачи, какъ писателя, въ предисловіи къ 2-му изданію «Героя нашего времени?»

9. Какъ опредѣляются тѣ же задачи въ стихотвореніяхъ «Поэтъ» (1839 г.) и «Пророкъ» (1841 г.)?

10. Прослѣдить черты байронизма (протестъ противъ слабости человѣка, любовь къ природѣ, отрицательное отношеніе къ обществу своего круга, идеализація жизни дикихъ племенъ, стремленіе къ свободѣ, исключительный интересъ къ собственной личности) на такихъ произведеніяхъ Лермонтова: «Герой нашего времени» (1839—40 г.), «Демонъ» (1829—1840 г.), «Мцыри» (1840 г.).

11. Привести примѣры отраженія личныхъ свойствъ Лермонтова въ его герояхъ (разладъ между умомъ и чувствомъ, чувство одиночества, страданіе, гордость, презрѣніе ко всему обыкновенному, жажда любви и сочувствія, способность увлекаться и преувеличивать, безпощадность къ самому себѣ на ряду съ увлеченіемъ собой).

«Пѣсня о купцѣ Калашниковѣ». (1837 г.).

1. Указать отраженіе народной поэзіи въ «Пѣснѣ о купцѣ Калашниковѣ» и отмѣтить, что внесено въ пріемы изображенія и въ языкъ этого произведенія самимъ Лермонтовымъ.

2. Что романтическаго въ положеніи и чувствахъ героевъ?

«Демонъ». (1829—1840).

1. Сравнить по картинности и лиризму описанія природы Кавказа и жизни горцевъ въ поэмахъ «Кавказскій плѣнникъ» Пушкина и «Демонъ» Лермонтова.

2. Отмѣтить въ героѣ поэмы черты духа зла и человѣческія черты.

3. Прослѣдить сходство съ лирикой Лермонтова въ поэмѣ «Демонъ», особенно въ слѣдующихъ мѣстахъ: часть 1-я, строфы 1, 9, 15; часть 2-я, строфы 7, 8, 10 (начало перваго монолога «Демона», средина и конецъ второго и средина третьяго).

«Герой нашего времени». (1839—1840).

1. Что возвышаетъ Печорина надъ людьми, съ которыми онъ встрѣчается?

2. Указать сходства и различія Грушницкаго и Печорина, какъ двухъ представителей разочарованности.

3. Сравнить Печорина съ Онѣгинымъ по ихъ отношенію къ людямъ, къ себѣ самимъ и по характеру ихъ разочарованія.

4. Отмѣтить въ этомъ романѣ сочувствіе къ людямъ со стороны Лермонтова въ изображеніи Максима Максимовича, Бэлы и отчасти Грушницкаго.

5. Типиченъ ли Печоринъ, какъ герой своего времени?

6. Ясно ли и послѣдовательно ли отношеніе автора къ Печорину?

Общіе вопросы къ поэзіи Лермонтова.

1. Что преобладаетъ въ сочиненіяхъ Лермонтова: объективное или субъективное изображеніе жизни?

2. Можно ли примѣнить къ Лермонтову мнѣніе, что онъ—романтикъ по выбору сюжетовъ и реалистъ по изображенію?

3. Что новаго давала русскимъ читателямъ поэзія Лермонтова по глубинѣ основныхъ идей, картинности изображеній и по языку?

4. Въ какой мѣрѣ справедливо, что Лермонтовъ первый изъ русскихъ писателей далъ глубокое изображеніе внутренней жизни своихъ героевъ?

5. Что положительнаго даютъ намъ стремленія Лермонтова?

А. В. Кольцовъ. (1809—1842 г.).

1. Каковы были благопріятныя и неблагопріятныя условія жизни и развитія Кольцова?

2. Какое значеніе въ жизни Кольцова имѣли дружескія и литературныя связи?

3. Въ чемъ выражается связь поэзіи Кольцова съ народными пѣснями?

4. Какія стороны русской природы и крестьянской жизни преимущественно изображалъ Кольцовъ?

5. Въ чемъ состоятъ художественныя достоинства произведеній Кольцова?

6. Какимъ настроеніемъ проникнута его поэзія?

Общіе вопросы къ курсу исторіи литературы.

А. Литературныя произведенія, ихъ содержаніе и форма.

1. Можно ли утверждать, что содержаніе до-петровской литературы было по преимуществу духовное, если брать ее во всемъ ея объемѣ?

2. Какую роль въ умственной жизни до-петровской Россіи играла духовная литература, и въ чемъ измѣнилось ея положеніе въ XVIII вѣкѣ?

3. Какія условія древней русской жизни вызвали и поддерживали у насъ византійское вліяніе въ литературѣ?

4. Почему въ московскій періодъ русской жизни ослабѣваетъ значеніе Византіи, и почему въ это время литература принимаетъ узко-національное направленіе?

5. Почему въ этотъ же періодъ западныя идеи получаютъ болѣе широкое распространеніе среди русскихъ людей?

6. Почему къ XVIII вѣку стала у насъ особенно чувствоваться потребность въ новыхъ литературныхъ формахъ, и чѣмъ былъ въ этомъ отношеніи полезенъ ложноклассицизмъ?

7. Какія гуманныя идеи внесло въ русскую литературу просвѣтительное вліяніе Франціи въ XVIII вѣкѣ?

8. Какія особенности формы и содержанія сентиментальныхъ и романтическихъ произведеній являлись шагомъ впередъ въ развитіи русской литературы?

9. Прослѣдить на всемъ протяженіи курса, какъ среди всѣхъ иностранныхъ вліяній постепенно крѣпла связь литературы съ русской дѣйствительностью.

Б. Писатели и читатели.

1. Чѣмъ объяснить постепенное исчезновеніе безыменнаго творчества въ русской литературѣ?

2. Почему въ до-петровское время русскимъ писателемъ чаще всего было духовное лицо?

3. Почему въ XVIII в. и въ началѣ XIX вѣка большинство нашихъ писателей — дворяне?

4. Какія перемѣны въ общественномъ положеніи русскаго писателя можно прослѣдить, начиная съ древнѣйшихъ временъ?

5. Прослѣдить за тотъ же періодъ времени перемѣны въ побужденіяхъ къ литературной дѣятельности и въ пониманіи писателями своихъ задачъ.

6. Изъ кого состояло большинство русскихъ читателей въ до-петровское время, и какіе слои общества стали присоединяться къ нимъ, начиная съ XVIII вѣка?

7. Прослѣдить въ общихъ чертахъ составъ чтенія различныхъ слоевъ русскаго общества за весь изучаемый періодъ.

8. Какія новыя формы литературной дѣятельности создались въ XVIII вѣкѣ и стали постепенно развиваться?

9. На чемъ можно показать, что значеніе литературы въ жизни русскаго общества постепенно возрастало?

ПРИБАВЛЕНІЕ.

(Курсъ VIII класса женскихъ гимназій).

Главнымъ источникомъ для отвѣта на предлагаемые здѣсь вопросы къ произведеніямъ Тургенева, Гончарова, Островскаго и Л. Толстого должны служить сочиненія этихъ писателей. Пособіями могутъ быть указанныя въ Программахъ VIII класса гимназій Московскаго Округа слѣдующія книги: 1) *О. Миллеръ.* Русская литература послѣ Гоголя. 2) *Анненковъ.* Воспоминанія и критическіе очерки. 3) *Алферовъ, Грузинскій, Нелидовъ и Смирновъ.* Десять чтеній по литературѣ. 4) *Зелинскій.* Сборникъ критическихъ статей о произведеніяхъ Тургенева, Толстого и Островскаго (статьи по выбору преподавателя) 5) *Н. Страховъ.* Критическія статьи о Тургеневѣ и Толстомъ. 6) *А. Незеленовъ.* Островскій въ его произведеніяхъ. Какъ руководства въ той же программѣ указаны: 1) *Полевой.* Исторія русской литературы въ очеркахъ и біографіяхъ и 2) *Евстафьевъ.* Новая русская литература.

И. С. Тургеневъ (1818—1883).

Записки охотника (1847—1851).

Хорь и Калинычъ.

1. Въ чемъ проявляется умъ Хоря? (по отношенію къ помѣщику, къ семьѣ, къ своему дѣлу и къ общимъ государственнымъ вопросамъ въ разговорахъ съ Тургеневымъ).

2. Въ какихъ поступкахъ и взглядахъ Хоря выражаются другія основныя свойства его личности? (степень прямоты, отношеніе къ женщинѣ, взглядъ на грамоту, суевѣріе, отношеніе къ выкупу на волю).

3. Нѣтъ ли идеализаціи въ типѣ Хоря?

4. Отношеніе Калиныча къ людямъ и природѣ (къ Хорю, къ помѣщику, любовь къ красотѣ природы и наблюдательность по отношенію къ ней).

5. Чѣмъ объяснить дружбу Хоря и Калиныча?

6. Основное различіе этихъ двухъ натуръ въ ихъ положительныыхъ и отрицательныхъ свойствахъ.

7. Какіе взгляды Тургенева на русскій народъ отразились въ этомъ разсказѣ?

Малиновая вода.

1. Какія стороны крѣпостного права указываются въ этомъ разсказѣ?

2. Чѣмъ отразилось крѣпостное право на Туманѣ: какъ онъ относится къ новому своему положенію и къ перемѣнамъ въ судьбѣ помѣщиковъ?

3. Что хотѣлъ показать Тургеневъ восклицаніемъ Степы?

4. Какія особенности изображенія природы Тургеневымъ выясняются изъ этого разсказа?

Однодворецъ Овсянниковъ.

1. Основныя свойства Овсянникова. Указать въ его изображеніи реальныя и гиперболическія черты.

2. Какъ онъ относится къ прошлому и настоящему, и видитъ ли улучшенія въ настоящемъ?

3. Какія черты дореформенной русской жизни выясняются изъ разсказовъ Овсянникова (о дѣдѣ Тургенева, о Комовѣ, объ Орловѣ, объ отношеніяхъ богатыхъ и знатныхъ помѣщиковъ къ болѣе бѣднымъ, о положеніи однодворцевъ).

4. Какія перемѣны въ дворянствѣ съ приближеніемъ реформъ отмѣчаетъ Овсянниковъ (Королевъ, Любозвоновъ)? Какъ отражаются эти перемѣны на крестьянахъ?

5. Какія особенности захолустнаго помѣщика представлены въ освободителѣ Леженя (внѣшность, отношеніе къ дѣйствіямъ крестьянъ, къ воспитанію дѣтей).

Льговъ.

1. Какое отношеніе къ личности крѣпостного выясняется изъ разсказовъ Сучка, и какъ оно отразилось на немъ самомъ?

2. Какія черты двороваго замѣтны во Владимірѣ?

3. Можно ли считать одной случайностію, что въ глуши Россіи, у сельской церкви находится памятникъ французскаго виконта?

Бѣжинъ лугъ.

1. Выяснить миѳологическія представленія крестьянъ на основаніи разсказовъ мальчиковъ.

2. Не видно ли вліянія на степень суевѣрія мальчиковъ ихъ возраста, характера, здоровья, домашней обстановки?

3. Указать особенности Павла сравнительно съ другими мальчиками?

4. Только ли суевѣрно смотрятъ эти мальчики на природу?

5. Отмѣтить въ изображеніи природы Тургеневымъ реальную и романтическую стороны.

Касьянъ съ Красивой Мечи.

1. Выяснить міровоззрѣніе Касьяна (религіозныя основанія его взглядовъ, исканіе правды, любовное отношеніе къ людямъ и природѣ, суевѣріе). Видно ли отношеніе Касьяна къ крѣпостному праву?

2. Какъ смотрятъ крестьяне на Касьяна, судя по Ерофею?

3. Каково отношеніе Тургенева къ Касьяну?

4. Каково здѣсь отношеніе Тургенева къ природѣ?

Бурмистръ.

1. Въ чемъ выражаются главныя свойства Пѣночкина? (внѣшняя благовоспитанность и сибаритство, жестокость, трусость, невѣжество).

2. Выяснить свойства Софрона (пронырство, жестокость, разгулъ, ложь, умъ).

3. Каково положеніе мужиковъ и дворовыхъ у Пѣночкина?

Бирюкъ.

1. Въ какихъ отношеніяхъ Бирюка можно назвать выдающеюся среди крестьянъ личностью?

2. Въ какое положеніе относительно крестьянъ ставила Бирюка его должность? Почему онъ былъ безпощаденъ? Какъ понимали его мужики?

3. Почему онъ отпустилъ вора?

4. Какъ относится Тургеневъ къ Бирюку и мужику?

Два помѣщика.

1. Какія дореформенныя черты есть у Хвалынцева?

2. Почему Хвалынцевъ можетъ играть роль на выборахъ?

3. Чѣмъ типична усадьба Стегунова?

4. На какія явленія изображенной здѣсь жизни указываютъ слова: «Вотъ она, старая-то Русь!»

Татьяна Борисовна и ея племянникъ.

1. Каковы главныя достоинства Татьяны Борисовны, отличающія ее отъ другихъ мелкопомѣстныхъ помѣщицъ?

2. Какія черты ложнаго женскаго воспитанія изображены въ этомъ очеркѣ?

3. Какія условія русской жизни могли создавать людей, подобныхъ племяннику Татьяны Борисовны?

Пѣвцы.

1. Какіе духовные интересы соединили вмѣстѣ дѣйствующихъ лицъ этого разсказа?

2. Въ чемъ разница между Яковомъ и рядчикомъ?

3. Что типичнаго въ развязкѣ?

4. Составляютъ ли Николай Ивановичь, Обалдуй и Моргачъ постоянные типы въ русскомъ крестьянствѣ, или только дореформенные?

5. Какія свойства самого Тургенева, какъ художника, отразились здѣсь?

Гамлетъ Щигровскаго уѣзда.

1. На какой образъ жизни, на какіе интересы и личныя свойства указываетъ картина собравшихся здѣсь дворянъ?

2. Что такое рефлексія? Какія условія жизни и личныя свойства развивали ее въ тогдашнихъ русскихъ гамлетахъ?

3. Въ какихъ отношеніяхъ гамлеты стояли выше окружающей ихъ среды?

4. Почему они становились «лишними людьми»?

5. Можно ли согласиться съ оцѣнкой русскихъ кружковъ, сдѣланной Гамлетомъ, и какъ самъ Тургеневъ смотритъ на эту оцѣнку? (Сравни разсказъ Лежнева въ ром. «Рудинъ»).

Чертопхановъ и Недопюскинъ и Конецъ Чертопханова.

1. Какія стороны помѣщичьей жизни выясняются въ судьбѣ Недопюскина?

2. Что типичнаго въ хозяйничаніи отца Чертопханова?

3. Какія условія жизни и какія личныя свойства могли создать типъ Чертопханова?

4. Какія свойства крестьянъ выясняются въ сценѣ расправы съ ними Чертопханова?

5. Въ чемъ романтичность этого разсказа?

Живыя мощи.

1. Что помогаетъ Лукерьѣ переносить ея несчастье?

2. Какой взглядъ крестьянъ на нее выясняется изъ разговора съ десятскимъ? (ср. отношеніе къ Касьяну).

Общіе вопросы къ «Зап. Охотника».

1. Указать основныя, положительныя свойства, отмѣченныя Тургеневымъ въ главныхъ мужскихъ и женскихъ типахъ (помѣщичьихъ и крестьянскихъ).

2. Въ чемъ выразилось развращающее вліяніе крѣпостного права на типахъ крестьянъ и помѣщиковъ?

3. Можно ли считать, что въ «Запискахъ Охотника» русскій народъ идеализированъ?

4. Какъ здѣсь относится Тургеневъ къ Россіи и ея будущему?

5. Какъ относится Тургеневъ къ русской природѣ и какъ ее изображаетъ?

Дворянское гнѣздо. (1858).

1. Въ чемъ выражается послѣдовательный успѣхъ въ типахъ прадѣда, дѣда, отца Лаврецкаго и его самого?

2. Сравнить Лаврецкаго съ предшествующими типами (Онѣгинъ, Печоринъ, Чацкій и «лишніе люди»).

3. Какія стороны людей 30-хъ и 40-хъ годовъ представлены въ Михалевичѣ?

4. Какіе взгляды осмѣиваются въ Паншинѣ?

5. Что въ Лизѣ жизнеспособнаго и что противоположнаго? Что помѣшало ея счастью? Что новаго въ Лизѣ сравнительно съ Татьяной Лариной?

6. Какія черты крѣпостного быта выразились въ характерахъ дѣйствуюшихъ лицъ, въ ихъ интересахъ, отношеніяхъ къ людямъ, къ труду и знанію?

7. Какія главныя черты дворянскаго воспитанія того времени указаны въ повѣсти?

8. Что изъ этой жизни осталось до нашего времени?

9. Какія замѣчанія о человѣческой природѣ и о чертахъ русской жизни можно считать наиболѣе цѣнными?

10. Что автобіографическаго въ Лаврецкомъ?

11. Почему эта повѣсть называется «Дворянское гнѣздо»? Указываетъ ли Тургеневъ жизнеспособныя черты дворянскаго сословія того времени?

Накануне. (1859).

1. Въ чемъ проявляются слѣдующія свойства Елены: страстность, рѣшительность, независимость характера, самообладаніе, жажда дѣла и подвига, сострадательность, эстетическіе взгляды? Что типичнаго въ ней для поколѣнія 50-хъ годовъ?

2. Какія условія мѣшали Еленѣ найти себѣ удовлетвореніе: что могли ей дать окружающіе, и ясны ли были ея стремленія для нея самой?

3. Была въ то время въ Россіи возможна дѣятельность для дѣвушки, подобной Еленѣ?

4. Чѣмъ Елена напоминаетъ предшествующіе женскіе типы въ литературѣ, и чѣмъ отъ нихъ отличается (Татьяна, Наденька изъ «Обыкнов. Исторіи», Лиза, Наталья, Ольга Ильинская)?

5. Каковы задачи Инсарова, какъ онѣ могли сложиться и какія у него данныя для ихъ осуществленія? Вѣрно ли характеризуетъ его Шубинъ?

6. Чѣмъ Берсеневъ характеренъ для своего времени?

7. Охарактеризовать Шубина сравнительно съ Берсеневымъ (артистическая даровитость, легкомысліе, искренность, сердечность, чувство реальнаго).

8. Какъ понимать заглавіе этой повѣсти, и насколько соотвѣтствуетъ она этому заглавію?

9. Вѣрно ли, что среди русскихъ не было въ то время крупныхъ личностей?

10. Кого символизируетъ Уваръ Ивановичъ?

Муму. (1852).

1. Показать на дѣйствующихъ лицахъ (барыня, дворецкій, Любовь Любим., докторъ, Татьяна, Капитонъ) черты крѣпостной эпохи.

2. Выяснить на этомъ разсказѣ положеніе дворовыхъ сравнительно съ крестьянами.

3. Что въ судьбѣ Герасима исключительнаго и что типичнаго?

Рудинъ. (1855).

1. Въ чемъ проявляются у Рудина съ одной стороны такія его свойства, какъ умъ, знанія, даровитость, стремленіе къ общему благу, искренность, энтузіазмъ, безкорыстіе, и съ другой—душевная холодность, отсутствіе пониманія реальныхъ сторонъ жизни, малодушіе и отсутствіе воли, наклонность къ рефлексіи, черты эгоизма (деспотизмъ) тщеславіе, болѣзненное самолюбіе, барство, неопредѣленность задачъ?

2. Что въ типѣ Рудина постояннаго и что въ немъ характернаго для людей 40-хъ годовъ?

3. Выяснить положительныя и отрицательныя стороны Натальи, Волынцева, Лежнева сравнительно съ Рудинымъ.

4. Въ чемъ заключаются полезныя стороны жизни Рудиныхъ?

5. Какое значеніе въ жизни Рудина имѣетъ встрѣча съ Натальей?

6. Въ чемъ видитъ Тургеневъ полезныя стороны кружковъ 30-хъ и 40-хъ годовъ?

7. Въ чемъ выражается двойственное отношеніе Тургенева къ Рудину? (сравн. 1-ю часть романа и конецъ).

Общіе вопросы къ произведеніямъ Тургенева.

1. Въ чемъ заключаются главныя черты положительныхъ мужскихъ и женскихъ типовъ Тургенева?

2. Сравнить эти типы въ отношеніи силы натуры, ума идеализма, воли, стремленій.

3. Каковы основныя свойства лишнихъ людей у Тургенева? Причины появленія этихъ типовъ.

4. Какіе классы общества изображены Тургеневымъ и какъ опредѣляетъ онъ особенности каждаго класса?

5. Какія теченія общественной мысли отразились въ произведеніяхъ Тургенева? Гдѣ и въ чемъ замѣтны вольтерьянство, романтическій идеализмъ, западничество и славянофильство, народничество, либерализмъ, консерватизмъ?

6. Какіе типы и какія явленія жизни наиболѣе привлекали вниманіе Тургенева?

7. Какія положительныя и отрицательныя стороны русской жизни имъ изображены?

8. Какъ относится Тургеневъ къ Россіи: къ ея природѣ и жизни? Чего онъ для нея желалъ?

9. Выяснить міровоззрѣніе Тургенева: а) характеръ и источники его пессимизма. б) Его любовь къ людямъ и вѣру въ человѣческую личность. в) Романтизмъ его.

10. Какія особенности Тургенева, какъ художника, напоминаютъ творчество Пушкина?

11. Сравнить произведенія Гоголя и Тургенева по выбору сюжетовъ и по способу изображенія.

12. Взгляды Тургенева на литературу и ея задачи.

И. А. Гончаровъ (1812—1891).

Обыкновенная исторія (1847).

1. Въ чемъ типичныя стороны воспитанія и деревенской жизни Адуева?

2. Зачѣмъ Адуевъ переѣзжаетъ въ Петербургъ, и въ какихъ отношеніяхъ можно сочувствовать его желаніямъ и въ какихъ нѣтъ?

3. Въ чемъ хорошія и дурныя стороны деревенской и петербургской жизни Адуева?

4. Что въ чувствительности Адуева смѣшно, и что достойно уваженія?

5. Въ чемъ заключаются главныя перемѣны взглядовъ и чувствъ, происходящія съ Адуевымъ въ теченіе романа?

6. Отчего перемѣнился Адуевъ? Нѣтъ ли причинъ этой перемѣны и въ немъ, и въ условіяхъ его жизни?

7. Въ какихъ отношеніяхъ перемѣны въ Адуевѣ составляютъ шагъ впередъ, въ какихъ—шагъ назадъ?

8. Что въ Адуевѣ составляетъ особенности его времени?

9. Встрѣчаются ли теперь Адуевы?

10. Можно ли указать предшественниковъ Адуева въ русской литературѣ?

11. Можно ли согласиться съ Бѣлинскимъ (ст. «Взглядъ на русскую литературу 1847 г.» гл. II), что превращеніе Адуева неестественно?

12. Можно ли признать въ Наденькѣ и тетушкѣ какой-либо успѣхъ сравнительно съ предшествующими женскими типами русской литературы?

13. Въ чемъ заключаются главные взгляды дядюшки на чувство и его выраженіе, на трудъ, деньги, службу, семью, счастье? Что въ этихъ взглядахъ положительнаго? Можно ли согласиться съ Бѣлинскимъ, что дядюшка—«порядочный человѣкъ, какихъ дай Богъ, чтобъ было побольше»?

14. Нѣтъ ли противорѣчій у Бѣлинскаго въ оцѣнкѣ субъективности этого романа, и можно ли считать это произведеніе объективнымъ?

15. Почему этотъ романъ названъ «Обыкновенная исторія»?

16. Выразились ли въ этомъ романѣ тѣ особенности творчества Гончарова, которыя онъ самъ въ себѣ указываетъ? (Статья «Лучше поздно, чѣмъ никогда»).

Обломовъ (1858).

1. Выяснить основныя положительныя и отрицательныя свойства Обломова.

2. Какія черты воспитанія, какія условія общественной жизни и какія личныя свойства создаютъ людей, подобныхъ Обломову?

3. Какое изъ двухъ мнѣній о происхожденіи типа Обломова, приведенныхъ въ книгѣ О. Миллера, болѣе справедливо?

4. Указать степень распространенности этого типа и его разновидности въ русской литературѣ.

5. На что указываетъ противоположеніе нѣмца — Штольца русскому барину Обломову, и что неудачнаго въ изображеніи Штольца?

6. Какіе слои общества изображены здѣсь Гончаровымъ?

7. Какихъ стремленій недостаетъ героямъ романа?

8. Чѣмъ Ольга опережаетъ прежніе женскіе типы (и Наденьку)?

Почему она неудовлетворена жизнью со Штольцемъ и въ чемъ она нуждается?

9. Какое значеніе придаетъ здѣсь Гончаровъ воспитанію?

10. Какіе взгляды Гончарова на задачи литературы и на нѣкоторыя явленія въ русской общественной жизни выясняются изъ разсужденій Обломова въ 1-й главѣ романа?

11. Какія особенности творчества Гончарова выразились въ этомъ романѣ?

12. Отмѣтить лучшія сцены.

Общіе вопросы къ произведеніямъ Гончарова.

(см. ст. «Лучше поздно, чѣмъ никогда).

1. Какія стороны русской жизни изображены Гончаровымъ, и чѣмъ отличается онъ въ этомъ отношеніи отъ Тургенева?

2. Въ чемъ видитъ онъ связь собственнаго творчества и современной ему литературы съ дѣятельностью Пушкина?

3. Каковы его общіе взгляды на задачи литературы?

4. Какъ онъ опредѣляетъ особенности своего творчества?

5. Въ какую связь ставитъ онъ свои произведенія другъ съ другомъ и съ русскою жизнью?

6. Какъ относится Гончаровъ къ русской общественной жизни и о какомъ будущемъ для Россіи мечтаетъ?

А. Н. Островскій (1823—1886).

Свои люди—сочтемся (1850).

1. Опредѣлить взгляды и чувства Липочки (ея знанія, воспитаніе, отношеніе къ родителямъ, къ браку, отношеніе къ матеріальной сторонѣ жизни, ея интересы; наиболѣе характерныя мнѣнія Липочки. Какого человѣка Липочка подразумѣваетъ подъ «благороднымъ»)?

2. Что хорошаго и что дурного въ Самсонѣ Силычѣ? Что побуждаетъ его объявить себя банкротомъ? Что общаго въ положеніи Самсона Силыча и короля Лира и въ чемъ разница?

3. Какой дорогой вырабатываются типы подобные Подхалюзину? Не видно ли на Тишкѣ дѣйствія тѣхъ же причинъ, которыя создаютъ Подхалюзиныхъ? Кто производитъ болѣе отталкивающее впечатлѣніе въ послѣдней сценѣ съ Самсономъ Силычемъ—Липочка или Подхалюзинъ?

4. Только ли смѣшонъ Рисположенскій? Не объясняетъ ли гдѣ-нибудь Островскій, какъ доходятъ чиновники, въ родѣ Сысоя Псоича, до такого положенія? Зачѣмъ Островскій заставляетъ Сысоя Псоича разсказывать сказку, и какова мысль этой сказки?

5. Нѣтъ ли въ пьесѣ намека на то, что дѣло происходитъ въ старинной и даже старовѣрческой семьѣ?

6. Что въ этой средѣ составляетъ наслѣдіе старины и что новаго въ ней?

7. Что худого и что хорошаго въ особенностяхъ этой старой жизни?

8. Изъ чего видно болѣе всего, что поступокъ Подхалюзина вполнѣ въ нравахъ этой среды?

9. Привести примѣры душевной борьбы Самсона Силыча и выяснить, какія побужденія и чувства приходятъ въ немъ въ столкновеніе.

10. Не выражена ли гдѣ-нибудь въ этой пьесѣ мысль о забитости личности въ этой средѣ?

11. Нельзя ли отмѣтить въ этой средѣ вліянія дворянства?

12. Отчего просвѣщеніе для этихъ людей выражается только развращающимъ образомъ? (какое это просвѣщеніе?)

13. Кому въ этой средѣ хорошо живется?

14. Чего всѣ эти люди хотятъ отъ жизни?

15. Чего недостаетъ въ ихъ требованіяхъ отъ жизни и въ ихъ взглядахъ для настоящаго удовлетворенія человѣка?

16. Что трагическаго въ пьесѣ?

17. Какія сцены наиболѣе сильны?

Доходное мѣсто (1856).

1. Чѣмъ Жадовъ похожъ и непохожъ на Чацкаго по своему положенію и характеру? Въ чемъ можно видѣть его наивность? Чего недостаетъ Жадову для борьбы съ средой?

2. Чѣмъ среда, въ которой живетъ Жадовъ, похожа на Грибоѣдовскую Москву, и чѣмъ отъ нея отличается? Откуда взялось ея міросозерцаніе? Чѣмъ Юсовы и Бѣлогубовы напоминаютъ Молчалиныхъ и чѣмъ отъ нихъ отличаются? Нѣтъ ли чего общаго по взгляду на общественное мнѣніе у Грибоѣдовской Москвы и у этой среды? Нѣтъ ли общаго въ воспитаніи и стремленіяхъ женской молодежи? Нѣтъ ли общаго въ философіи Фамусова и Юсова? Что типичнаго въ ихъ взглядахъ на взятки? Что значитъ на языкѣ этой среды жить «по родственному»?

3. Въ чемъ сила этой среды и въ чемъ ея доказательства своей правоты?

4. Что въ замѣчаніяхъ Юсова и Кукушкиной составляетъ обычные упреки, опасенія и насмѣшки, которыми и теперь отжившее встрѣчаетъ то, что нарождается?

5. Чѣмъ кромѣ разницы взглядовъ объяснить раздраженіе среды противъ такихъ личностей, какъ Жадовъ?

6. Какіе пути открываются новымъ людямъ, чтобы выбиться изъ этой среды? (Мыкинъ, Досужевъ, Жадовъ).

7. Можно ли передѣлывать эту среду книгой, какъ думаетъ это сдѣлать съ своей женой Жадовъ?

8. Замѣтны ли, судя по этой пьесѣ, въ чемъ-нибудь перемѣны въ русской жизни 50-хъ годовъ сравнительно съ 20-ми годами? («Горе отъ ума»).

9. Что заставляетъ Жадова вернуться къ прежнимъ стремленіямъ: крушеніе Вышневскаго или что-нибудь другое? Ясно ли будущее Жадова?

10. Есть ли въ этой пьесѣ побѣдители, и можно ли примѣнить къ Жадову выраженіе—«одинъ въ полѣ не воинъ»?

11. Нѣтъ ли чего нибудь искусственнаго въ поступкахъ и словахъ дѣйствующихъ лицъ и въ построеніи пьесы?

12. Какое дѣйствующее лицо наиболѣе жизненно?

Гроза (1860).

1. Выяснить стремленія и міросозерцаніе Катерины и условія, подъ которыми они создались; сравнить эти взгляды и стремленія съ взглядами и стремленіями среды. Сравнить ея положеніе, и средства борьбы съ положеніемъ Жадова, съ положеніемъ Тургеневской Лизы.

2. Выяснить основныя черты самодурства по Кабановой, Дикому и другимъ подобнымъ типамъ въ пьесахъ Островскаго. (Ихъ отношеніе къ религіи, къ нравственности, къ человѣческому достоинству, къ образованію, къ общественности).

3. Въ чемъ видно вліяніе среды на такихъ личностяхъ, какъ Тихонъ и Борисъ и почему на нихъ это вліяніе выражается особенно сильно?

4. Выяснить на личности Кулигина типичныя черты русскаго самоучки: задатки какихъ культурныхъ стремленій въ немъ выражены? почему имъ суждено остаться неосуществленными?

5. Какими чертами изображенъ здѣсь простой народъ?

6. Какіе взгляды Островскаго выразились въ лучшихъ людяхъ этой драмы?

7. Какія дѣйствующія лица наиболѣе жизненны, и какія сцены разсчитаны на внѣшній эффектъ?

8. Какъ понять названіе «Гроза»?

Общіе вопросы къ произведеніямъ Островскаго.

1. Почему Островскаго называютъ бытовымъ писателемъ?
2. Въ чемъ выражается гуманность его произведеній?
3. Выяснить на примѣрахъ особенности языка Островскаго.
4. Выяснить роль Островскаго въ исторіи русскаго театра.

Л. Н. Толстой (род. въ 1828 г.).

Дѣтство и отрочество (1852).

1. Выяснить положительныя и отрицательныя условія развитія Иртеньева?

2. Указать примѣры, выясняющіе главныя черты героя (сила воображенія, чувствительность, восторженность, самолюбіе и тщеславіе, неуравновѣшенность, ребячество, рефлексія, жажда самоулучшенія, искренность и сила раскаянія).

3. Какія стороны столичной и деревенской жизни дворянства выясняются изъ этого разсказа?

4. Какія стороны университетской и студенческой жизни здѣсь видны, и какъ относится къ этой жизни Толстой?

5. Какіе типы простого человѣка представлены въ Дѣтствѣ и Отрочествѣ, и какъ относится къ нимъ Толстой!

6. Какъ относится Толстой къ изображаемой здѣсь барской жизни?

7. Какое мѣсто отведено здѣсь вопросамъ личнаго совершенствованія, и какое значеніе въ жизни придаетъ имъ авторъ?

8. Какія черты сходства можно указать у героя съ авторомъ?

9. Какіе важнѣйшіе моменты дѣтскаго и юношескаго развитія вообще изображены въ этой повѣсти?

10. Отмѣтить взгляды Толстого на нѣкоторые общіе вопросы, затронутые въ этой повѣсти (наказаніе, любовь, дружба, отношеніе къ смерти, къ горю, роль ума и чувства для выясненія истины, и т. п.).

11. Какія особенности Толстого, какъ художника, выясняются въ этомъ романѣ?

Утро помѣщика (1856).

1. Выяснить взгляды Нехлюдова на образованіе, на причины матеріальной и духовной бѣдности крестьянъ, на крѣпостное право.

2. Чѣмъ больше живетъ Нехлюдовъ—мыслью или настроеніемъ?

3. Есть ли у Нехлюдова привлекательныя черты?

4. Въ чемъ полагаетъ Нехлюдовъ счастье?

5. Какъ смотрятъ крестьяне на Нехлюдова?

6. Типичны ли изображенные въ повѣсти крестьяне?

7. Чѣмъ типична для того времени попытка Нехлюдова сблизиться съ своими крестьянами?

8. Представляетъ ли Нехлюдовъ общечеловѣческій типъ или только типъ помѣщика того времени?

9. Нельзя ли замѣтить въ этой повѣсти зародышъ тѣхъ убѣжденій, къ которымъ впослѣдствіи пришелъ Толстой?

10. Какъ относится самъ Толстой къ Нехлюдову?

Севастопольскіе разсказы (1855).

1. Какія стороны войны освѣщаетъ здѣсь Толстой—только ли отрицательныя? Въ чемъ заключается реализмъ изображенія войны въ этихъ разсказахъ?

2. Какія основныя черты указываетъ Толстой въ солдатахъ и простомъ народѣ?

3. Какими чертами изображены офицеры? Чѣмъ отличается ихъ настроеніе отъ настроенія солдатъ? Что общаго у аристократовъ и простыхъ офицеровъ? Какія отличія въ этихъ двухъ группахъ и нѣтъ ли общихъ чертъ у простыхъ офицеровъ съ массой?

4. Какія черты самого автора выразились въ этихъ разсказахъ?

Война и миръ (1868).

1. Какія черты великосвѣтскаго общества выдвигаетъ здѣсь Толстой на первое мѣсто? Какъ въ этой средѣ относятся другъ къ другу, къ остальнымъ сословіямъ, къ отечеству? Что характернаго въ молодежи этого круга?

2. Какія черты отличаютъ московскій дворянскій кругъ отъ петербургскаго по образу жизни, привычкамъ и понятіямъ. Выяснить отличія въ отношеніи Петербурга и Москвы къ Наполеону и къ борьбѣ съ нимъ. Показать на семьѣ Ростовыхъ сильныя и слабыя стороны этого общества.

3. Выяснить на отдѣльныхъ примѣрахъ, какъ противопоставляетъ Толстой другъ другу два слоя офицерства: штабное и интендантское съ одной стороны, и простое, рабочее съ другой?

4. Собрать примѣры, выясняющіе отношеніе русскаго солдата и крестьянина къ врагу, къ отчизнѣ, къ нравственному долгу.

5. Выяснить главныя черты Платона Каратаева; какой особый смыслъ получаетъ Каратаевъ въ глазахъ Пьера, и не видно ли за Пьеромъ самого автора? Какія стороны русскаго народа. выраженные въ Каратаевѣ, дѣлаютъ это лицо чѣмъ-то въ родѣ идеала для Пьера и для автора? Вполнѣ ли ясна личность Каратаева и замыселъ автора?

6. Можно ли прослѣдить въ романѣ двѣ стороны войны: тяжелую, безнравственную и жестокую съ одной стороны, очищающую и возвышающую—съ другой?

7. Привести примѣры реализма въ изображеніи войны въ этомъ романѣ.

8. Выяснить послѣдовательныя ступени того процесса, который превратилъ Пьера изъ добраго, но эгоистичнаго и безсознательно живущаго барича, въ ту личность, какою является онъ въ концѣ романа. Выяснить, какую роль играли въ этомъ процессѣ личныя свойства Пьера, условія его жизни и общественныя явленія того времени.

9. Какія внутреннія перемѣны переживаетъ князь Андрей въ теченіе романа и какъ онѣ вліяютъ на выработку его отношеній къ Россіи, къ людямъ вообще, и на пониманіе имъ своей роли въ обществѣ. Сравнить Андрея и Пьера, какъ два типа характеровъ.

10. Какіе взгляды Толстого на женщину и ея общественную роль выразились въ главныхъ женскихъ типахъ этого романа?

11. Какіе историческіе взгляды Толстого отражаетъ въ себѣ романъ «Война и миръ»?

12. Что общаго по идеямъ, эпизодамъ и отдѣльнымъ типамъ между ранними произведеніями Толстого и романомъ «Война и миръ»?

Общіе вопросы къ произведеніямъ Толстого.

1. Какіе слои общества преимущественно изображаетъ Толстой, и какіе остаются у него почти не затронутыми?

2. Какъ относится Толстой къ крѣпостному праву, къ помѣщичьему классу, къ простому народу, къ реформамъ 60-хъ годовъ?

3. Въ чемъ замѣтна автобіографичность главныхъ типовъ Толстого?

4. Что преобладаетъ въ творчествѣ Толстого: общечеловѣческія психологическія положенія или типы извѣстной эпохи?

5. Отмѣтить черты художника мыслителя въ творчествѣ Толстого.

6. Какое значеніе въ жизни придаетъ Толстой вопросамъ нравственности и личнаго совершенствованія?

